

## Причины повышенного интереса к Сталину в современной России

Григорий БЛЕХМАН Источник: <http://www.rospisatel.ru/blehman-stalin.html>



*Памяти Лилии Ивановны Беляевой, с которой мы были и остались единомышленниками*

В 2018-м году минуло 65 лет с той поры, как советские люди прощались с И.В. Сталиным – многолетним лидером своей страны, под руководством которого было построено могучее государство Союз Советских Социалистических Республик.

Во время этого, казалось, безбрежного прощального шествия очень многие плакали и были в растерянности, не представляя себе, что станет со страной без такого руководителя.

Эти чувства легко понять, потому что именно после того, как страну возглавил Сталин, она преодолела все послереволюционные трудности и стала настолько мощной индустриальной державой, что сумела победить в тяжелейшей Великой Отечественной войне.

Поэтому с его именем были связаны самые крупные победы СССР как внутри страны, так и за её пределами.

К сожалению, опасения за судьбу государства после ухода из жизни этого человека оказались не напрасными.

Хотя поначалу соратники Сталина заявили на всю страну, что они, «тесно сплотившись», продолжают его дело по дальнейшему развитию СССР.

В частности, такие слова звучали и из уст Никиты Сергеевича Хрущёва, избранного 7 сентября 1953 года на пленуме Центрального Комитета КПСС первым секретарём ЦК коммунистической партии.

\*\*\*

Однако, не прошло и трёх лет, как на 20-м съезде КПСС Хрущёв в корне изменил свои заверения, опорочив, как только мог, имя Сталина и все его достижения, объяснив последние лишь «использованием бесплатного труда многомиллионных узников ГУЛага».

Он заявил, что теперь с культом личности Сталина покончено, страна «вздохнёт свободно» и будет идти по пути строительства коммунизма, который, по словам Хрущёва, сказанным позже – на 22-м съезде КПСС, наступит в СССР к 80-му году.

Такое его публичное отношение к Сталину сразу же раскололо соотечественников на два лагеря: одни – в основном, молодёжь – поверили Хрущёву, другие отнеслись к его словам скептически, оставаясь верными тому, чему в предшествующие десятилетия отдавали силы и видели серьёзные результаты своих трудов.

К тому же были живы ещё очень многие фронтовики, для которых победа в Великой Отечественной войне незыблемо ассоциировалась с именем Главнокомандующего. В книге «ВОСПОМИНАНИЯ и РАЗМЫШЛЕНИЯ» знаменитый советский военачальник Г.К. Жуков напишет: *«И.В. Сталин внёс большой личный вклад в дело завоевания победы над фашистской Германией и её союзников. Авторитет его был чрезвычайно велик, и поэтому назначение Сталина Верховным Главнокомандующим было воспринято народом и войсками положительно. (...) Опираясь на всестороннюю помощь ЦК и организационную деятельность партии на местах, горячий патриотизм советского народа, поднявшегося на священную войну с фашизмом, Верховный Главнокомандующий умело справился со своими обязанностями на этом высоком посту».*

А поскольку у нашего «Маршала Победы», как называли в мае 1945 г. и по сей день продолжают называть Жукова в народе, были довольно непростые отношения со Сталиным, приведённые из его книги слова имеют особую значимость.

И послевоенное восстановление в невероятно короткие сроки заметно разрушенного народного хозяйства тоже оставалось прочно связанным с именем Сталина. Г.К. Жуков в той же книге, вспоминая послевоенное время при Сталине, пишет: *«Оно отличалось неповторимым, своеобразным подъёмом настроения, оптимизмом, какой-то одухотворённостью, и в то же время деловитостью,*

*скромностью и простотой в общении людей. Хорошо, очень хорошо мы начали жить».*

Поэтому восприятие Хрущёва даже у поверивших в его слова о Сталине и в остальные обещания по развитию страны было, мягко говоря, неоднозначным.

### ***Этапы разрушения Советского Союза после Сталина***

И чем дольше находился Никита Сергеевич на фактически главной государственной должности, тем очевиднее становилась его несостоятельность в роли лидера страны.

Наряду с этим, всё очевидней становилась и степень инициированной им клеветы на Сталина, несмотря на все старания близких Хрущёву людей во власти.

Больше того, достаточный отрезок времени, прошедший с весны 1953 г., позволяет сегодня уверенно говорить, что разрушение того великого Советского Союза, прочный фундамент которому был заложен при Сталине, началось не при Горбачёве, а при Хрущёве.

Об этом свидетельствуют многие аналитические исследования. В том числе и известного историка Александра Мясникова, чьи работы известны по многим публикациям. О своих выводах он, в частности, поделился в беседе с корреспондентом газеты «Комсомольская правда» Дмитрием Смирновым (слова Мясникова пойдут курсивом).

*«Все начинания Хрущёва в конце концов обернулись для страны колоссальными убытками. Пытаясь «догнать и перегнать Америку по производству мяса и молока на душу населения», страна надорвала деревню. При Сталине было запрещено продавать за рубеж сырую нефть – только продукты нефтехимии. А при Хрущёве построили нефтепроводы, на которых мы до сих пор, как на игле. Внедрение кукурузы – это вообще пародия...».*

Долгое время подавляющее большинство советских людей не знали, что предшествовало знаменитой речи Хрущёва на 20-м съезде КПСС, где он яростно разоблачал преступления, порождённые культом личности Сталина. Оказалось, что *«за год до съезда около 200 работников МГБ (министерства государственной безопасности – Г.Б.) шерстили все архивы и уничтожали документы с упоминанием Хрущёва и его причастности к репрессиям ...».*

Однако, «недошерстили». Вряд ли по халатности. Её в таких структурах представить себе невозможно.

Скорее всего в рядах органов госбезопасности были люди, которые не хотели искажения истории. Поэтому позже в архивах КГБ (комитета государственной безопасности – Г.Б.) нашлись документы и копии, свидетельствующие о том, что *«страшнее Хрущёва, как инициатора расстрелов, ни в Москве, ни на Украине не было никого. Даже Сталин говорил ему: «Никита, что ты делаешь, по полторы тысячи человек в неделю предлагаешь отправлять на расстрел!...».*

Естественно, что испытывая непреодолимое желание обезопасить себя от такого прошлого и свалить все грехи на Сталина, Хрущёв хотел уничтожить документы о своей роли в репрессиях.

А дальше он захотел сыграть на амнистии, где тоже сильно искажил факты: *«По амнистии Хрущёва было освобождено 200 тысяч человек. По амнистии Маленкова и Берии – миллион».*

Потом Никита Сергеевич принял деятельное участие в реформе сельского хозяйства. Как помнит поколение 50-х – 60-х, ему надо было *«догнать и перегнать Америку...»* в этой области. Причём, он непременно хотел, чтобы всё это было связано лишь с его именем – с *«мудрым руководством»*. Поэтому любые крупные здравые начинания в аграрном секторе, которые были связаны с другими именами, уничтожал.

Например, начинание Маленкова, который с марта по сентябрь 1953 года на посту председателем Совета министров СССР фактически руководил страной. *«Именно Маленков разрешил приусадебные хозяйства: держать коров, свиней, огороды..., что заметно оживило развитие сельского хозяйства».*

Однако, с 1959 года Хрущёв начинает свои реформы. Сначала уничтожает МТС (машинотракторные станции), и велит колхозам самим заниматься сельскохозяйственной техникой. К чему они были совершенно не готовы, поскольку не имели технической базы.

Потом *«устроил гонение на приусадебные хозяйства, обложив их таким налогом, что они стали людям невыгодны. Его главный тезис: «Всё должно быть обобществлённое», ни к чему хорошему не привёл. Обложили налогом даже яблони. И люди со слезами вырубали яблони в садах, коров резали...».*

Ну и, естественно, предшествующие достижения в аграрном секторе стали неуклонно уменьшаться.

В итоге *«в стране случился голод, хлеба было не купить. Никому не могло прийти в голову, что победившая в войне страна станет голодать. Именно при Хрущёве страна стала продавать золотой запас для покупки зерна. Американцы спросили Хрущёва – почему бы ему не платить те же деньги советским крестьянам. Он ответил, что это категорически нельзя, так как они станут богатыми и независимыми».*

Пребывание Никиты Сергеевича во главе страны отмечено и двумя событиями массовых расстрелов. Первый случился в августе 1959 года в Темиртау на комсомольской стройке металлургического комбината. Приехавшие туда люди долго терпели систематические перебои с питьевой водой, снабжением продовольствием, отсутствием нормального жилья, плохими условиями труда. Местное начальство никак не реагировало на многочисленные обращения. В итоге строители не выдержали и взбунтовались: разгромили столовую, близлежащий универмаг, магазины...

К месту восстания были стянуты войска. *«Солдаты отказались стрелять в безоружных, тогда прислали охрану из лагерей...».*

По официальным данным убиты были 11 человек, ранены 32, из которых пятеро скончались потом. Остальные разбежались.

А в 1962 года случился расстрел в Новочеркасске. Там взбунтовались рабочие Новочеркасского электровозостроительного завода из-за резкого ухудшения уровня жизни и плохих условий работы. Этот расстрел привёл к значительно большему числу жертв, чем в Темиртау.

Естественно, всё это тщательно замалчивалось, поэтому ни в каких советских средствах массовой информации не появилось.

К тому же, *«такого при «кровавом режиме Сталина» не только не было, но и быть не могло, поскольку забота о людях и уровень их жизни были значительно лучшими. В 1948 году объём промышленного производства и производства сельскохозяйственной продукции не только достиг довоенного уровня, но и стал его превосходить. Это позволило Сталину **ежегодно при росте заработных плат, пенсий, стипендий... снижать цены на товары первой необходимости.** Последнее такое снижение состоялось после его смерти, но лишь однажды – 1 апреля 1954 года. Это было ещё по инерции. А дальше уже ни о каком снижении цен и росте благосостояния трудящихся при Хрущёве речи быть не могло».*

Недовольны Хрущёвым были и военные. В январе 1960 года по его инициативе упразднили МВД СССР, рассредоточив его функции по республиканским министерствам, лишив тем самым внутренние войска координированного всесоюзного управления.

В течение этого же года почти на треть от численного состава сократили армию.

Всё это было связано с постоянно ухудшающимся экономическим положением в стране, которое в свою очередь существенно подрывало и её обороноспособность.

Так что случившаяся в октябре 1964 года отставка Хрущёва напрашивалась во всех отношениях.

\*\*\*

Пришедший к власти Леонид Ильич Брежнев поначалу сделал немало хорошего. Прежде всего, вернул историческую справедливость по отношению к имени Сталина. В июле 1966 года восстановил МВД СССР. И при нём довольно быстро наметился рост экономического развития страны.

Этот рост связан с именем Алексея Николаевича Косыгина, который после отставки Хрущёва стал Председателем Совета Министров СССР. Именно под руководством Косыгина была разработана и в 1965 году внедрена экономическая реформа. Её суть состояла в сочетании плановой экономики с рыночной или другими словами – частичный перевод плановой экономики на рыночные рельсы. При этом была существенно расширена самостоятельность крупных предприятий и хозяйств, введены методы экономического стимулирования...

И, действительно, первая пятилетка при тандеме во главе страны Брежнева с Косыгиным дала ощутимые результаты.

Однако, дальнейшего развития инициатива Косыгина, который предлагал уходить от уравниловки в оплате труда, расширять сферы самостоятельности предприятий и хозяйств, развивать **под разумным контролем государства** рыночные отношения (примерно то же, что было при Сталине и что мы наблюдаем в современном Китае), не получила.

Всё это настолько напугало многочисленную – явно превышающую числом необходимым для координации дела – армию чиновников разных уровней, что те постарались убедить Брежнева, здоровье которого с начала 70-х стало неуклонно ухудшаться, постепенно эту реформу свернуть.

Удалось это бюрократическому аппарату благодаря тому, что вызвали ревность Леонида Ильича к нарастающей популярности в народе имени Косыгина.

В результате, темпы экономического роста стали замедляться. И, к сожалению, этот процесс остановить уже не удалось.

Правда, краткое пребывание после Брежнева на высшей государственной должности Ю. В. Андропова вселило серьёзные надежды на перемены к лучшему.

Юрий Владимирович Андропов сразу вернул сильно пошатнувшуюся в последние годы власти Л.И. Брежнева трудовую дисциплину. А также, при нём вновь наполнились продовольствием полки продуктовых магазинов, заметно опустевшие в последние годы Л.И. Брежнева даже в Москве. Оказалось, что и в тот период продовольствие было, но его почему-то стали придерживать на базах и магазинных складах.

И ещё важно отметить, что при Андропове продукты в полном ассортименте можно было купить даже вечером после работы, о чём при позднем Леониде Ильиче люди уже начинали забывать.

Резко усилился контроль за качеством обслуживания и правильном расчёте оплаты за купленное – серьёзному наказанию стали подвергаться продавцы, обвешивающие покупателей.

Это дало заметное воодушевление людям и надежду, что положение выправим и сумеем возродить всё лучшее, что до этого утратили. И двигаться вперёд.

В одном из интервью корреспонденту газеты «Известия» Николай Иванович Рыжков – один из основных членов команды Ю.В. Андропова, готовившей тогда положения экономической реформы – вспоминает: *«он (Андропов – Г.Б.) был знаком с основами китайского варианта реформ, которые Дэн Сяопин начал проводить в 1979 году. Все вопросы, все высказывания Андропова крутились вокруг этого. К сожалению, Бог не дал ему много лет жизни».*

Следует отметить, что Дэн Сяопин являлся приверженцем идеи Сталина о многообразии экономической модели, которая была в СССР. Именно при Сталине предпринимательство – в форме производственных и промысловых артелей – всемерно поддерживалось. А в трудные послевоенные годы развитие артелей считалось важнейшей государственной задачей. Потому что это давало заметное оживление в развитии экономики и **под строгим государственным контролем – заметные поступления в бюджет...**

К сожалению, сменивший Ю.В. Андропова на высшем государственном посту Константин Устинович Черненко продолжить его замыслы не мог, так как в качестве главы СССР был абсолютно не на своём месте: он не имел ни должного авторитета, ни идей.

Да и в мир иной ушёл вскорости.

\*\*\*

В результате, во главе страны в середине 80-х оказался М.С. Горбачёв – единственная серьёзная ошибка Ю.В. Андропова, чьим ставленником являлся Горбачёв. Эта ошибка состояла в том, что Горбачёв, получивший страну в довольно плачевном экономическом состоянии, оказался явно бездарен на высшей государственной должности.

Хотя мы и при Горбачёве, как раньше при Брежнев, могли прийти к абсолютно иному результату, последуй высшее руководство страны настоятельным требованиям лучшего после А.Н. Косыгина Председателя Правительства СССР Н.И. Рыжкова, который **был категорически против нерегулируемой государством рыночной экономики.**

Однако, бацилла всеобщей авантюры рынка, исходившая от некомпетентной части тогдашнего руководства страны, привела, в конечном счёте, не только к распаду Советского Союза на пятнадцать, составляющих его республик, ставших отдельными странами, но и к плачевному состоянию экономик подавляющего большинства из них.

В результате, Горбачёв, вместо того, чтобы сохранить СССР, предав суду Ельцина, который, по существу, совершил государственное преступление, инициировав разрушение великого государства, позорно отдал ему власть. Со всеми, вытекающими отсюда печальными для подавляющего большинства из нас, а значит, и страны последствиями.

*Этот краткий обзор нашей истории показывает, что последовательное разрушение великого Советского Союза, прочный фундамент которому был заложен при Сталине, началось не при Горбачёве, а при Хрущёве. **И шло оно так долго – с середины 50-х по начало 90-х – именно из-за прочности сталинского фундамента.***

Из этого же обзора видна причина, по которой остановить такое разрушение не получилось: *после Сталина не оказалось во главе страны лидера, близкого ему по уровню государственного мышления и способности организовать дело так, чтобы страна непрерывно развивалась во всех направлениях.*

### **Результат тезиса Сталина от 9 июля 1928 года**

Конечно, ни один человек без ошибок в своей работе не обходится. И чем крупнее масштаб его деятельности, тем заметнее и влиятельнее масштаб оплошностей. Порой, такие оплошности выливаются в намеренно неверные толкования слов лидера крупного «калибра», которые определённая категория людей использует в

корыстных интересах. И предусмотреть это очень непросто, а, иногда, невозможно.

Вот и тезис Сталина, высказанный им 9 июля 1928 года на Пленуме ЦК ВКП (б): *«по мере нашего продвижения вперёд, сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться, а Советская власть, силы которой будут возрастать, будет проводить **политику изоляции этих элементов...**, создавая базу для дальнейшего продвижения вперёд рабочего класса и основных масс крестьянства...»*, абсолютно логичный и, на первый взгляд, не предвещающий ничего дурного, привёл к многочисленным невинным жертвам. И привёл потому, что трагические последствия слов о *«**политике изоляции этих элементов**»* вряд ли можно было предвидеть.

Именно эти слова и породили тогда появление в стране «атмосферы террора», к которой, прежде всего, причастны глава НКВД – Генрих Ягода (1934 – 1936 г. г.) и особенно Николай Ежов (1936 – 1938 г. г.). Их чрезмерное усердие в этой области было достойно лучшего применения. Оба впоследствии были арестованы и расстреляны по приказу Сталина.

Конечно, были и бескорыстные исполнители *«политики изоляции»* – те, кто поддался гипертрофированному ажиотажу в выявлении «врагов народа». Поэтому, «находили врагов» и там, где их не было.

Со всеми, вытекающими отсюда трагическими последствиями для невинных и во вред государству.

В частности, результат свехусердия в выявлении «враждебных элементов» снизил степень боевой готовности нашей армии к началу Великой Отечественной войны, что привело к трагически излишнему числу жертв с нашей стороны в первые месяцы нападения гитлеровской Германии.

Отразилась такая атмосфера в обществе и на развитии важных областей научных знаний – генетики и кибернетики, – которые, с подачи «партийных генералов от науки», были официально признаны лженаукой или «буржуазной наукой». И это, естественно, не лучшим образом сказалось в ту пору на общем научном потенциале страны.

Поэтому, хотя в тот период людей, пытавшихся мешать развитию государства, и заслуженно изолированных от общества по другую сторону «колючей проволоки», тоже хватало, излишних жертв за счёт невинных от такого вольного прочтения и толкования тезиса Сталина, высказанного 9 июля 1928 года, было слишком много.

Вот и получилось, что далеко «не чистый на руку» Н.С. Хрущёв сначала сам ловко пользовался «атмосферой террора», а после смерти Сталина возложил всю вину только на него. Со всеми, вытекающими отсюда, печальными для дальнейшего развития страны, последствиями.

*Однако, несмотря на все эти оплошности и усиленное очернение со стороны нынешних властей имени Сталина, как государственного деятеля, именно он, а не кто другой из руководителей страны, вызывает сегодня повышенный интерес людей современной России.*



О возможных тому причинах пойдёт речь дальше.

### ***Имя Сталина в современной России***

История современной России практически берёт начало 25 декабря 1991 года. С того момента, как Горбачёв объявил о своей отставке с поста Президента СССР. С того же момента Ельцин получил всю полноту президентской власти в Российской Федерации. Ему были переданы резиденция в Кремле и так называемый «ядерный чемоданчик».

И в этом – уже самостоятельном государстве Российской Федерации довольно скоро началась такая разруха, о которой сложно без содрогания вспоминать.

Эта разруха, привела и к невиданному расслоению в нашем обществе. А основу такому расслоению положили и законодательно закрепили ***изменения в ельцинской Конституции РФ от 1993 г. базового принципа всех Конституций СССР о всенародном достоянии.***

Так в Конституции СССР от 1936 г, которая названа сталинской, и которая закрепила принципы первой Конституции СССР от 1924 г. сказано: ***«Земля, её недра, воды, леса... являются государственной собственностью, то есть всенародным достоянием».***

Это же, в несколько другой редакции, подтверждает и Конституция СССР от 1977 г., именуемая брежневской: ***«В исключительной собственности государства находятся: земля, её недра, воды, леса...».***

А в ельцинской Конституции Российской Федерации от 1993 г. уже сказано *принципиально иначе*: ***«Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности».***

Именно это положение, когда **понятия о всенародном достоянии вообще не стало, и не было прописано о строгом контроле со стороны государства доходов в его бюджет от «частной, муниципальной и иных форм собственности»**, привело к той катастрофе, какая «аукается» нам и по сей день.

Причём, довольно скоро стало ясно, **с каким «прицелом» это не было прописано.**

«Архитекторы перестройки» знали, куда они направят доходы, а точнее, сверхдоходы от *«народного достояния»*. Поэтому довольно скоро и появилось в современной России такое невиданное расслоение общества, когда у горстки людей оказались практически все ресурсы и весь капитал страны. А остальные стали вынуждены в период ельцинских реформ выживать самостоятельно. Государство от них отвернулось. И было ощущение, что Россия катится в пропасть по всем направлениям.

\*\*\*

Поэтому, когда в конце 1999 г. В.В. Путин получил «жезл» из рук Ельцина, первые годы его пребывания в должности Президента Российской Федерации вселили заметные надежды на возрождение страны.

Довольно скоро наладились выдачи заработных плат, заметно убавившемуся при Ельцине числу бюджетников, а также, выплаты пенсий, стипендий..., которые в 90-е задерживались месяцами.

Вернула свои позиции правоохранительная система, в частности, милиция, чью роль при Ельцине в заметной степени стали играть бандитские «стрелки», судившие «по понятиям».

Наладилось питание в армии, где в 90-е солдаты явно недоедали, и нередкой была картина, когда в увольнительной они просили у прохожих деньги, чтобы купить себе поесть.

Да и офицерам в ельцинский период стало значительно хуже, чем в Советском Союзе, поэтому немалое число из них вынуждены были демобилизоваться и искать работу, чтобы кормить семьи.

А при Путине уже с первого года его пребывания в должности Президента РФ заработные платы офицеров стали неуклонно расти. Одновременно с этим пошло заметное укрепление всех силовых структур, оставшихся после всеобщей разрухи 90-х в заметно убавившейся численности. А также, – расширение этих структур.

Кроме того, Путин решительно «разобрался» с такими крупными фигурами-олигархами, как Ходорковский, Гусинский, Березовский...

Все эти действия нового Президента вызвали надежду, что теперь жизнь наладится.

Причём, немало из тех людей, кому довелось жить ещё при Сталине, с удовлетворением сравнивали чёткий стиль руководства Путина со сталинским.

\*\*\*

Однако, шли годы, и во второй срок президентства Владимира Владимировича постепенно становилось очевидным, что эта надежда напрасна. А потом и стало понятно, почему.

Вариантов предположения два: Путин, получив власть из рук «семьи» Ельцина, **либо с самого начала не думал принципиально менять ход «развития» страны, либо оказался не в силах.**

Что из двух «либо» правомочно, можно лишь гадать. Но то, что он до сих пор продолжает верно служить основному курсу, взятому этой «семьёй» с начала 90-х., **опираясь в экономике на уже изложенный антинародный пункт статьи ельцинской Конституции от 1993 г,** трудно не видеть.

И получается, что Путин лишь сумел существенно замедлить темпы деградации России, которыми мы при Ельцине стремительно шли в лоно сырьевого придатка Запада.

Собственно, это к концу 90-х и напугало «семью». Ведь в случае превращения в такой придаток, «семья» могла лишиться тех «лакомых кусков» народного достояния, какие она так ловко, во многом благодаря «государственнику» Чубайсу – «гению приватизации», чьи идеи оказали существенное влияние на результат ельцинской Конституции 1993 г., – сумела получить в частную собственность.

Отсюда и логика в предположении, что именно поэтому приближённые Ельцина уговорили его передать власть «надёжному человеку», который сумеет приостановить такой процесс, но будет верен интересам «семьи».

Их выбор оказался точным. Вряд ли «семья» хоть раз об этом пожалела. Пожалуй, самым ярким публичным свидетельством верности ей является создание в 2015 году Ельцин-центра. **Он выстроен и открыт вопреки всенародному гневу по поводу этой идеи.**

\*\*\*

Конечно, преемник любит при любом удобном случае сказать о том, насколько значимы положительные изменения, произошедшие в стране с начала нулевых. В этом он, как уже сказано раньше, прав.

Если же продолжать разговор о значимых изменениях в сравнении с 90-ми, важно ещё отметить, что Владимир Владимирович создал и существенно укрепил «вертикаль власти», которой при Ельцине вообще не наблюдалось.

И сделал он это мудро. Мудро для себя, своих соратников из кооператива «Озеро», других надёжных приятелей из Питера и прочих надёжных приятелей, довольно скоро ставших «новой семьёй», не уступающей «семье» Ельцина в несметности материального достатка.

Ведь такая «вертикаль власти» позволяет удерживать эту власть, если не бесконечно, то очень долго. Что у нас и происходит.

Происходит вопреки нормальной логике, поскольку вместо развития страны мы наблюдаем лишь внутренние «кремлёвские рокировки», манипуляцию обещаниями о лучшей жизни народа и непонятно, а точнее, понятно откуда берущиеся услужливые цифры о росте экономических показателей. В то время как подавляющее большинство соотечественников чувствуют на себе неуклонно идущее ухудшение уровня жизни.

И хотя итоги недавних «демократических» выборов Президента – 15 марта 2018 года, – благодаря услужливой для власти ЦИК, использующей на конечном этапе подсчёта голосов специально настраиваемую на нужный результат систему «ГАС «Выборы», показали чудодейственную цифру – 77% голосов, якобы отданных за Путина, это вызвало всенародное недоумение. Однако, дальше этого недоумения «вертикаль власти» двигаться **легитимным путём** (а от иного упаси Бог) народу не позволяет.



Народ так и остаётся со своими, неуклонно растущими, бытовыми и прочими проблемами.

В одной из своих статей – «**Страшный суд** как национальная идея?» – Лилия Беляева написала: «**Какое самое ходовое словцо витает над Россией?**» – «**Почему?**». С уточнением: «Почему лидер нации не ответил... на самые жгучие, насущные вопросы? Например, такие: «Почему страна засела в чёрной дырище кризиса? Почему грандиозных размеров достигла нищета миллионов? Почему, как ни в чём ни бывало, процветают всё те же «прихватизатоы», иначе говоря, «воры в законе»... Почему на том же ТВ, по сути, военном объекте, формирующем общественное мнение не прекращается охаивание «совков» и уничтожение с помощью архилжи истории нашей страны?».

Конечно, ответы на эти вопросы она знала, как и знала о том, «почему нет для ельцинского «общака» никого ненавистнее, чем Иосиф Виссарионович Сталин».

Очевидно, поэтому – от бессилия гражданского общества России 21-го века что-то принципиально изменить в лучшую сторону – всё отчётливей звучит имя Сталина, который по сей день остаётся самым успешным руководителем нашего государства.

И звучит, несмотря на постоянные, как уже отмечено, попытки опорочить его со стороны нынешней власти.

Ведь как ни стараются они это имя порочить, из сопоставления фигур Сталина и Путина видна значительная и принципиальная разница в пользу лидера бывшего Советского Союза.

\*\*\*

Прежде всего, Сталин сумел сделать, казалось бы, невозможное: страну, измождённую в Первой мировой и Гражданской войнах, а также, послереволюционным кризисом, равного которому вряд ли сыщешь в нашей

многовековой истории, превратил в настолько мощную державу, что в Великой Отечественной войне она сумела победить практически объединённую армию Европы.

Поэтому масштаб его личности был безоговорочно признан во всём мире. И, как бы к нему ни относились главы любых государств, как бы ни критиковали и ни клеветали его враги внутри страны и вне её, **с ним считались все.**

**«Он сумел, о чём подробно пишет в книге «Экономика Сталина» доктор экономических наук В.Ю. Катасонов, изначально выстроить ту целостную идеологическую платформу, на которой и построил величайшее в мире социальное государство. По сути Сталин создал свою уникальную модель «социального коммунизма».**

Анализируя сталинскую модель, автор приходит к выводу, что в этой экономике **«как ни странно было больше честной частной инициативы и созидательного народного творчества, чем во всех предшествующих и последующих моделях хозяйствования будь то в России или за её пределами во все времена».**

А сопоставляя с тем, что происходит в экономике нынешней России, замечает: **«нынешняя наша несуразная экономическая модель, почему-то именуемая капиталистической и свободно-рыночной, на самом деле и в подмётки не годится сталинской ни в разрезе социальной справедливости, ни с точки зрения частной инициативы. Её впору назвать квазифеодальной, олигархически-чиновничьей, полуколониальной – какой угодно, но только не социальной».**

И действительно, современный так называемый «неолиберализм» не имеет никаких точек соприкосновения с *идеологической направленностью* на развитие сильного государства, что неуклонно происходило в СССР при Сталине. Это видели и чувствовали люди в период его правления.

Теперь же у нас – только набор пустых, звонких лозунгов, фальшь которых давно уже очевидна.

К тому же, необходимо повторить, что при Сталине довольно долго и до конца его дней происходило ежегодное снижение цен на широкий ассортимент товаров и рост заработных плат, пенсий, стипендий....

А при Путине этот вектор направлен в противоположную сторону, оттого и большинство российского населения только нищает.

Все противники Сталина первым делом ссылаются на «сталинский террор» и любят повторять, что он «залил страну реками крови и насилием». Вот что пишет об этих «реках крови и насилии» известный политолог Александр Нотин в статье «Путин и Сталин: **«Сталинский террор был, как ни болезненно это звучит естественным и даже неотвратимым продолжением безумия Первой мировой и Гражданской войн, общенациональной катастрофы 1917 года, тотального ожесточения всех и вся. Был ли в силах один человек, даже с такой полнотой власти, как у Сталина, остановить или хотя бы затормозить цунами, вызванное к жизни тектоникой поистине вселенского масштаба? Похоже, это так и останется тайной века, а вернее, тайной промысла Божьего.**

*Последний, по свидетельству многих духовидцев, подобным «хирургическим» образом **не убивал, а исцелял русский мир от наползавших на него с Запада апостасии (безверия) и сатанизма**.*

Даже, если оставить в покое мысль о «промысле Божьем», то, судя по народной памяти о Сталине, в уже приведённых ранее словах историка Александра Мясникова и результатах пребывания Сталина у власти, *«его скальпель, действительно, избавил страну от угрозы социальных «метастазов» в то время, когда терапевтические методы и даже «химиотерапия» были бессильны (...)*

*На его фоне Путин, который так и остался опутанным неолиберальными иллюзиями, бессильным что-либо сделать для возрождения страны, выглядит, мягко говоря, очень бледно на высшем государственном посту».*

Это очевидно не только из давно уже ухудшающегося положения подавляющего большинства россиян, но и из его речей, посланий и программы правящей партии «Единая Россия».

Больше того, при таком плачевном положении дел в стране наблюдается, на первый взгляд, явление парадоксальное, а, точнее, вызывающе парадоксальное – увеличивается число фамилий наших соотечественников на страницах журнала «Forbes» в разделе Forbes-Russia».

Даже при том, что пункт первый статьи номер семь Конституции Российской Федерации гласит: *«Российская Федерация является социальным государством. Главная задача социального государства – достижение такого общественного развития, которое основывается на закреплённых правом принципах социальной справедливости...».*

Нужны ли здесь комментарии о том, **как** следует Конституции нынешняя власть?

На фоне этого напрашивается вполне естественный вывод об отсутствии у Кремля какой-либо чёткой стратегии развития России, а есть лишь привычное с начала 90-х **либеральное словоблудие**.

Продолжая сравнительный анализ между Сталиным и Путиным, вполне естественно подходим к ещё одной существенной разнице. И тот, и другой носят гордое звание **«национальный лидер»**. Но насколько же по-разному. А всё оттого, что природа этого звания у Сталина одна, у Путина другая.

**Сталин – грузин по происхождению – искренне и не без оснований верил в русский народ и ему служил.**

При этом он не только с уважением относился ко всем нациям и народностям, населявшим Советский Союз, но и умело использовал на ключевых государственных должностях интернациональный состав: вместе с русскими – армянина Микояна, еврея Кагановича, грузина Берия...

Хотя, конечно, подавляющее большинство людей на таких должностях были русскими.

Вот что он сказал А. Коллонтай в очень напряжённый для страны период – в канун Великой Отечественной войны: «... *русский народ – великий народ. Русский народ – это добрый народ. У русского народа – ясный ум. Он как бы рождён помогать другим нациям. Русскому народу присуща великая смелость особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него – стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель, поэтому ему и тяжелее, чем другим нациям. **На него можно положиться в любую беду. Русский народ – неодолим, неисчерпаем***».

Немного другими словами, но с тем же смыслом произнёс Сталин здравицу в мае 1945 года в честь победителей после завершения Великой Отечественной войны.

Ни эта ли позиция по отношению к русскому народу в сочетании с талантом организатора и руководителя привела возглавляемую им страну к тем небывалым в её истории достижениям и победам.

Нынешний «национальный лидер» России, к сожалению, не может, по словам Александра Нотина, «*похвастать столь же ясным, чётким и недвусмысленным пониманием «станового хребта России и Русского мира»*. Он по-прежнему осторожничает, **дрейфуя в старнице ельцинских идеологов о «народе российском»**, не понимая или не до конца отдавая себе отчёта в том, что **умаление роли и места государствообразующего народа в истории России, какими бы мудрёными аргументами оно ни прикрывалось, лишь подрубает корни русского имперского древа, мешая ему превозмочь очередную историческую напасть и расцвести новыми красками долгожданного возрождения**».

Как видим, и в этом – принципиальнейшем вопросе для нашей страны видение Путина серьёзно уступают видению Сталина, который прежде всего понимал самобытность нашего народа и на этом строил стратегию развития государства.

А Путин, похоже, постоянно идёт на сближение с так привлекающим его Западом, пытаясь реализовать на русской почве западную модель развития. Хотя и Запад уже давно «трясёт» от разного рода внутренних передраг, и тяга к сближению с ним не только бесперспективна – мы всегда будем для него чужими, – но и чревата потерей главного: той самой нашей самобытности на которую опирался Сталин, и которая позволяла принимать **самостоятельные решения** как во внутренней, так и внешней политике.

Чего давно уже, за исключением присоединения Крыма, в современной России не наблюдается.

Один лишь так позорно для нас брошенный на произвол судьбы Донбасс, где по сей день гибнут мирные люди – наши, русские, – красноречиво свидетельствует о зависимости нынешней власти от Запада и, как ни прискорбно, ещё от собственных карманов.

Что, впрочем, в данном случае одно и то же.

К тому же вряд ли кто-то сегодня не видит, что основная способность нынешних «эшелонов» власти в последние годы отмечена лишь тем, чтобы как можно больше увеличивать число и размеры взимаемых налогов. В то время как себя и

гипертрофированное число других чиновников разных уровней – основную, едва ли ни единственную ныне опору нынешней власти – она обеспечивает заметными льготами, надбавками к заработной плате, доплатами к пенсиям...

Да и постоянная демонстрация Президентом «ручного управления» свидетельствует о его слабости как главного лица государства, не сумевшего создать систему управляемости страны. Со всеми, вытекающими отсюда, последствиями её сегодняшнего печального состояния.

Поэтому и вполне логичное желание людей, чтобы во главе государства был человек, который обладает способностями видеть путь и стратегию возрождения России. И сумеет организовать дело – подобрать и расставить соответствующие для этого кадры, которые, как с полным на то основанием заметил Сталин, *«решают всё»*.

Только в таком случае Россия *может стать во всех отношениях страной сильной, социально ориентированной и самостоятельной в своих решениях.*

И такое желание у людей созидательного труда – педагогов, медиков, инженерно-технических и сельскохозяйственных работников..., людей мелкого и среднего бизнеса, а также, тружеников остальных профессий, в ком сохранилось понятие Отечества, никакие соблазны из *«а ля западной цивилизации»* не вытесняют.

Может быть, здесь и содержится ответ на вопрос: почему, несмотря на далеко небезошибочные действия со стороны Сталина, повышенный интерес в современной России наблюдается именно к нему, а не к какому-то другому лидеру в истории нашей страны.

Ведь единственным, полностью объективным и беспристрастным судьёй является время. А время показало, что именно этот лидер сумел сделать для страны что-то такое, что на весах истории существенно перевешивает все его прошлые оплошности, как перевешивает и результаты работы остальных глав нашего государства.

Причём, чем больше с конца двадцатого века и по нынешний день поносят власти России имя Сталина, тем более выпукло на фоне их «достижений» видно, насколько масштабней в сравнении с ними предстаёт его фигура, как выдающегося государственного деятеля высшего уровня.