

Про Никиту Хрущёва, цареубийцу

Источник: <https://cont.ws/@vechun/353145>

«О страшное, невиданное горе! Прогневили мы Бога, согрешили. Владыкою себе цареубийцу мы нарекли»

А.С. Пушкин

«У нас под боком спят люди типа Хрущёва... Хрущёв начал предательство со Сталина, а завершат это дело, он или его преемники, – Советским Союзом... Правление его не будет долгим, но последствия его правления будут сказываться десятилетиями...»

МаоЦзэдун

«Если искать первоначальную точку надлома, откуда начинается падение с высот всемирно-исторического значения СССР – то это, конечно же, деятельность Хрущева. В личности Хрущева переплелось очень многое из числа сил, ненавидящих Россию лютой ненавистью»

Вазген Авагян

Введение

Недавно, 18 июня 2015-го года, члены дружной семьи Никиты Сергеевича открыли мемориальную доску на доме, где он жил в Москве. Видимо, таким образом семья готовилась к шестидесятой годовщине большой антисталинской речи Хрущёва на двадцатом съезде КПСС. Что же, будем готовиться и мы.

Мы не будем касаться текста доклада Хрущёва, и доказывать лживость его обвинений Сталина. Это доказательство скрупулёзно провёл специалист по верификации средневековых текстов профессор Гровер Ферр (Grover Furr) в своей работе, вышедшей в русском переводе под названием "Антисталинская подлость" (Алгоритм, 2007г.).

После того, как М.Н. Полторанин, назначенный в своё время Ельциным председателем комиссии по расследованию обстоятельств смерти И.В. Сталина, заявил, что Сталин был убит (отравлен), оспаривать насильственную смерть Сталина бессмысленно. Также бессмысленно опровергать то, что с очень большой вероятностью соучастником этого убийства являлся Н.С. Хрущёв. Здесь мы коротко осветим его деятельность на высоких государственных постах, только вскользь касаясь обстоятельств убийства. Благо, изрядной части этой деятельности я свидетель. Покажем истоки той катастрофы, в которой мы пребываем до сих пор. В.М. Молотов сказал о Хрущёве так: "Хрущёв...это же враг...скрытый и хитрый, очень завуалированный. Нет, он не дурак". (1972-ой год) Поверим Молотову, который знал Хрущёва лучше нас всех, и станем рассматривать его поступки предвзято, как поступки врага.

Ошибочным является мнение, что быстротечный крах Советского Союза и последовавшая за ним геополитическая катастрофа исторической России есть следствие кратковременного помутнения сознания у правящей верхушки СССР.

Или следствие простого предательства Горбачёва и присных. Горбачёвская перестройка опиралась на многочисленный кадровый корпус, который в течение примерно пятнадцати лет специально для неё готовился в структурах, связанных с аппаратом Ц.К. КПСС и Совмина под патронажем «партнёров» - англосаксов. Этот корпус к 1985-ому году контролировал практически все основные властные структуры СССР, кроме армии. А до этого, т.е. до начала систематической работы по подготовке кадрового корпуса изменников Родины, или с момента хрущёвского госпереворота 1953-го года и вплоть до начала семидесятых годов, верхушка постсталинской властной «элиты», в которой всё большую роль играла прямая агентура западных «партнёров», открывала для себя окно Овертона, приучала себя и свой ближний круг к мысли о допустимости предательства национальных интересов Советского Союза ради своих корыстных интересов. Это их латентное стремление к измене Родине, тем не менее, было хорошо заметно по творчеству и по поведению деятелей культуры, чутко улавливавших психологический настрой власть предержащих, перед которыми деятели культуры традиционно раболепствовали. А у истоков этой тридцатилетней напряжённой и целенаправленной подготовительной работы стояли Н.С. Хрущёв и его друг не разлей – вода А.И. Микоян, один из организаторов смещения Хрущёва в 1964-ом году.

Во время перестройки одной из основных пропагандистских тем режима была тема предательства большевиками национальных интересов России интересам Запада, интересам "партнёров". Мол, большевики не были патриотами, а вот либералы – западники, – были. По факту, конечно, мы знаем, что либералы – западники за несколько месяцев весны – лета 1917-го года разорвали Россию в клочья, а непатриоты – большевики за три года худо – бедно сумели заново собрать её почти целиком.

И поныне наши либералы охотно и с восторгом клеветают на Ленина и Сталина, обвиняя их в предательстве интересов России интересам то Германии, то англосаксов. Но всегда упорно отрицают то, что прямой агентурой западных спецслужб могли являться их герои, волею судеб, ставшие во главе нашего государства, и которые, к сожалению, уцелели в репрессиях. Что, начиная с послевоенных времён, исключительно посконная служба интересам забугорных хозяев, чьей агентурой они были, влекла их к «реформированию» Советского Союза, к зареформированию его в конечном итоге до смерти. Что их деятельность, нанёсшая колоссальный вред нашему народу, объясняется не их дуростью (например, дуростью Хрущёва; распространённый мем эпохи его правления: Хрущёв – дурак с инициативой), а их служением интересам заграничных хозяев.

Так был ли Хрущёв врагом? Определённо, был. Дела его полностью обличают его в предательстве. Причём, он не один такой был в руководстве СССР. Среди лидеров РСДРП(б) наверняка была агентура англосаксов. Иначе и быть не могло, чтобы за столько лет пребывания этих лидеров в швейцариях кто-то из них не был бы завербован. А уж далее, как положено, цепочка вербовки продолжилась. Возможно, продолжилась вплоть до наших дней. Надеюсь, никто не сомневается в профессионализме британской разведки? Кроме того, в разведке англосаксы никогда не кладут все яйца в одну корзину. Поэтому смело можно утверждать, что во всех конкурирующих между собой группах большевиков, – и в окружении Ленина, и в окружении Троцкого, и в окружении Сталина у них была агентура.

В своей книге "Убийство Сталина и Бери" Ю.И. Мухин видит причину измены верхушки ВКП(б) – КПСС после смерти Сталина в том, что она, эта верхушка, была

не согласна с планом Сталина по оттеснению Партии от ведущей роли в управлении народно – хозяйственным комплексом СССР. Мы находим такое объяснение недостаточным и нелогичным. Если бы хрущёвской антисталинской кампании не было, то для того, чтобы народ какое-то (довольно продолжительное) время не бунтовал против новаций того же Хрущёва, вожди КПСС могли бы любую свою сумасбродную идею прикрыть авторитетом покойного Сталина. Мол, следуем его заветам. И народ бы им верил. Такая политика для власть предержащих была бы более логична, чем рискованная для них политика антисталинизма, которую они ни с того ни с сего, как представлялось тогда большей части населения Советского Союза, взялись проводить.

Поэтому, на наш взгляд, чудовищные по своим последствиям для Советского Союза властные решения, принятые верхушкой руководства КПСС после смерти Сталина, и в первую очередь, – лично Н.С. Хрущёвым, о которых будет идти речь ниже, можно объяснить только одним: это руководство сознательно изменило интересам СССР, и в меру своих возможностей служило интересам англосаксонского империализма. Не Горбачёв и Ельцин открыли список предателей, возглавлявших наше государство, у них были предшественники. И первый среди них – Хрущёв, возглавивший государственный переворот в 1953-ем году.

Мы покажем в этой работе, что вплоть до конца пятидесятых годов Хрущёв сознательно служил англосаксонским интересам, разрушая экономику СССР и подрывая его обороноспособность. И только уже в конце своей карьеры начал оказывать им некоторое неповиновение. Видимо, обиделся на них за то, что уважаемые джентльмены регулярно его (самого Никиту!) дурили как хотели, он им постоянно проигрывал и потому терял авторитет у товарищей из руководства страны. Вот и начал взбрыкивать Никита на своих забугорных партнёров. А как ещё показать «товарищам из Ц.К.», что он, Никита, «свой», что он ещё в силе, и что он вовсе не продал их, как некоторые из них думали? Для этого даже прибегнул к шантажу «партнёров», организовав Карибский кризис. После чего для всех стал неудобен, и его карьера быстро закончилась. Впрочем, в нашем повествовании до этого ещё далеко.

1. Никита Хрущёв и репрессии тридцать седьмого года

У одного моего знакомого была тётя. Звали её Мария Константиновна. Тётя всю сознательную жизнь, начиная с 1919-го года, проработала секретной машинисткой в центральном аппарате ВЧК, ОГПУ, и т.д. Дома, а она жила в большом круглом доме на Кутузовском проспекте, тётя носила галифе, курила "Беломор", постоянно что-нибудь шила и в преклонные годы любила рассказывать всякие истории. "Ты не бойся, стукачей у нас нет!" – гремел её голос. О репрессиях тридцать седьмого года она говорила несколько иносказательно, не поймешь сразу, на чьей она стороне. От её рассказов складывалось впечатление, что это была выдающаяся битва пауков в банке: "Сначала те (троцкисты) сажали этих (сталинистов), но не надолго, а потом, когда эти вышли, они взялись за тех". О наркоме Н.И. Ежове она говорила так: "Николай Иванович был хороший человек, добрый. Вот только его мучила педерастия. Лечился. Ничего не помогло". Добрый, мелкий педераст – и потрясающий послушной список матёрого мужика. Что-то здесь не стыкуется.

К тому же Ежов, занимаясь политическими репрессиями, сам политическим деятелем не был. Членом ЦК ВКП(б) стал только на вершине карьеры. Кто-то из политиков обязательно должен был его курировать, причём на основе постоянных контактов. Должен был быть такой человек, обязательно должен был быть! Именно

этот сокрытый политик, наставник Ежова, являлся мотором репрессий. Репрессии 1937-го года должны носить его имя, а не имя Сталина! Как только пропаганда Ц.К. КПСС, а позднее – государственная либерастическая пропаганда (впрочем, это одно и то же) поднимала очередную антисталинскую волну, я уже рефлекторно вспоминал "его мучила педерастия" и пытался вычислить имя того, кто стоял за Ежовым.

Всё прояснил не так давно некий натурализовавшийся гражданин США, которого зовут Сергей Никитич Хрущёв. С экрана телевизора он нам поведал, что Хрущёвы семьями дружили со своими соседями по даче Ежовыми, часто вместе проводили воскресенья. Никита Сергеевич был в ту пору одновременно первым секретарём и московского обкома, и московского горкома ВКП(б). По должностям Никита как политик-куратор для Ежова вполне подходил. И какая прекрасная позиция! Регулярные встречи, отчёты о выполнении заданий, постановка новых задач... И всё по-соседски, по-свойски, комар носа не подточит. По какому разряду и кого брать, грохнуть в Бутове или отправить, куда Макар телят не гонял, всё за рюмкой чая посидели и порешали. Гениально! Одних только первых секретарей райкомов партии в ходе этих посиделок Никита проводил по разным адресам, включая Бутовский полигон (как мне кажется, исходя из самых идейных соображений, а именно, – чтобы не подсиживали), тридцать шесть человек из тридцати восьми возможных! Чемпион!

Я думаю, следует в ознаменование шестидесятой годовщины исторического доклада Н.С. Хрущёва на двадцатом съезде КПСС присвоить Бутовскому полигону НКВД имя Н.С. Хрущёва. Всё-таки изрядно порадел Никита, вместе с Ежовым сорок тысяч народу там грохнул. Как известно (<http://www.proza.ru/2013/11/08/2018>), "Хрущёв... в записке Сталину от 10 июля 37-го года изъявил желание возглавить тройку и попросил разрешить ему репрессировать 41.305 человек, из них 8.500 – расстрелять".

Следует также переименовать "сталинские репрессии" в "хрущёвские". Ведь не Сталин по воскресеньям пил чай с Ежовым на его даче.

2. Никита Хрущёв на войне

С начала 1938 года Никита на Украине. В Москве карьера осиротевшего Ежова быстро пошла под гору, а у Хрущёва дела складывались удачно. Вновь, как в детстве, стали звать его Мыкытой, носил вышиванки, обзавёлся неплохой дачей в Киеве (в Межгорье), – было у него, где прилечь-отдохнуть... С удовольствием занимался любимым делом, – разбирал доносы, курировал составление списков на репрессирование, вешал лапшу на уши селячеству. Жаловался (видимо, на Л.П. Берию): в Москве, мол, списки на репрессирование по-живому, чуть ли не вдесятеро режут. Перед войной увлекательно, хорошо и понятно жил первый секретарь ЦК КП(б)У, член Политбюро ЦК ВКП(б) Н.С.Хрущёв.

Но деятельность Хрущёва на войне оставила нам вопросы, на которые военные историки до сих пор ищут ответы. В Википедии, например, коротко написано: "Являлся одним из виновников катастрофических окружений РККА под Киевом (1941) и под Харьковом (1942)". Слишком коротко. Хотелось бы о вине Хрущёва прочитать в Википедии поподробнее.

Или ещё пример. В 1993-ем году вышел фильм "Серые волки". Этот фильм о том, как группа товарищей – серых волков съела своего жоака, волка Никиту. Роль

Никиты исполнял Ролан Быков, поэтому я этот фильм и посмотрел. Есть в этом фильме эпизод, – Хрущёв рассказывает о том, как его обидел Сталин (цитирую по памяти): "Я к нему пришёл и говорю, что надо уходить, через два часа здесь будут немецкие танки. А он поставил меня лицом к окну по стойке смирно! Через два часа, сам всё это время писал, спрашивает, где танки, не вижу ли я их. Он со мной так... Я же живой человек!" Вряд ли авторы фильма это придумали. Слишком серьёзная тема. Наверняка, сам Хрущёв эту историю рассказал кому-то. Не Сталин же...

Что творилось в Москве 17-го октября 1941-го года, я хорошо знаю по рассказам моих старших родственников. Если бы свалилась ещё одна маленькая песчинка, например, начальство узнало бы, что Сталин сбежал, то оно, начальство, рвануло бы из Москвы поголовно, и панику, которая уже в Москве начиналась, не сдержало бы ни что. Вслед за великой московской паникой рухнул бы фронт. Хрущёв не просто не дурак, а очень смекалистый малый и очень хороший артист. Он прекрасно понимал, почему Сталин должен был остаться в Москве. Но ему как врагу очень надо было, чтобы Сталин из Москвы уехал. Вот и разыграл сцену "пожар – пожар, бежим – бежим!" Но Сталин не повёлся. Как обидно, не получилось.

Но в Сталинграде у него летом следующего года почти всё получилось. Политбюро ЦК направило его в Сталинград в качестве главы гражданской администрации всего района (а кем ещё там мог быть член Политбюро, туристом что ли?) при приближении немцев к городу после харьковской катастрофы. Основной задачей для него на тот момент могла быть только одна: подготовка и проведение в необходимый момент эвакуации населения и материальных ценностей (заводов и т.д.). Эвакуация готовилась. Для неё через Волгу был построен наплавной мост. Но через него только перегнали на левый берег скот, скопившийся в Сталинграде. Люди (население города составляло на тот момент около 300 тыс. человек) и заводы не эвакуировались. Следовательно, эвакуация была отменена. Кем? Только Хрущёвым. Да и с эвакуированным скотом поступили по-хрущёвски: не обеспечили водопоями и т.д. Бедные животные разбрелись по степи, оглашая всё вокруг непрерывным рёвом.

Итак, настало 23 августа 1942-го года. Вот что пишет об этом самом трагическом дне в истории Сталинграда автор из ЖЖ под ником "Перископ из глубин Тихого океана" в своей статье "Поход к Волге по следам Ганса Хубе": "Плацдарм на берегу Дона (80 км от Волги). На рассвете в 4 часа 30 минут подразделение графа фон Штрахвитца, входившее в состав 2-го танкового полка, двинулось к Волге. Танковые экипажи, сознавая, что их руками творится история, посчитали этот момент "весьма волнующим". Степь между Доном и Волгой окаменела после летней засухи, и танки продвигались вперед с максимальной скоростью. Командиры боевых машин, стоя на башнях, внимательно следили за рельефом, опасаясь, как бы танк не попал в какую-нибудь не видимую водителю балку.

Солнце еще не достигло зенита, когда генерал Хубе после нескольких переговоров по радиации внезапно приказал своему штабу остановиться. Ради экономии горючего двигатели тут же заглушили, и танки остановились. Несколько минут спустя в небе появился немецкий связной самолет. Покружив некоторое время, он совершил посадку возле бронированных машин. Пилот выбрался из кабины и решительным шагом направился к танку Хубе. Это был генерал фон Рихтгофен, теперь уже командующий 4-й воздушной армией люфтваффе. В полдень танкисты, шурясь на солнце, увидели в небе тучи "юнкерсов" и "хейнкелей". Они летели к Сталинграду.

Черные тени покрыли степь, а воздух наполнился воем сирен — так летчики приветствовали наступавшие войска. Танкисты восторженно махали руками им вслед, а вдалеке уже виднелись клубы черного дыма, поднимавшегося над городом, носящим имя Сталина.

Для жителей Сталинграда 23 августа стало незабываемым днем. Образцовый город со знаменитыми садами и белыми высотными зданиями, которыми так гордились горожане, превратился в пылающий ад. Громкоговорители, установленные на фонарных столбах, неустанно повторяли: "Граждане, воздушная тревога! Граждане, воздушная тревога!". Население и прежде выслушивало немало подобных объявлений и поначалу не восприняло предупреждение всерьез. Лишь когда батареи ПВО открыли огонь, люди бросились в укрытия. На широких улицах, лежащих параллельно Волге, укрыться было практически негде, разве что в вырытых во дворах окопах да погребках. Авиация Рихтгофена приступила к бомбардировке всей территории города, а не только промышленных целей. В городе творилось нечто невообразимое.

Немецкий бронированный "кулак" уже почти достиг своей цели. В 4 часа пополудни, когда августовский жар стал понемногу спадать, немцы подошли к Волге. Солдаты 16-й танковой дивизии, широко раскрыв глаза, смотрели на великую реку. Они просто не могли поверить в это чудо. То и дело слышались восклицания: "Подумать только, ведь засветло мы были на берегу Дона и вот уже у Волги. А ведь не прошло и суток!" Тут же защелкали фотоаппараты, каждому солдату хотелось сфотографироваться на живописном берегу. Позднее несколько фото подкололи к рапорту штаба 6-й армии. "Волга достигнута" – гласила надпись на обороте"

А вот что писал в своих мемуарах об этой катастрофе Сталинграда командующий Сталинградским фронтом А.И.Ерёменко: "Многое пришлось пережить в минувшую войну, но то, что мы увидели 23 августа в Сталинграде, поразило нас как тяжелый кошмар. Бесперывно, то там, то здесь взметались вверх огненно-дымные султаны бомбовых разрывов. Из района нефтехранилищ огромные султаны пламени взмывали к небу и обрушивали вниз море огня и горького, едкого дыма. Потоки горячей нефти и бензина устремлялись к Волге, горела поверхность реки, горели пароходы на Сталинградском рейде, смрадно чадил асфальт улиц и тротуаров, мгновенно, как спички, вспыхивали телеграфные столбы. Здания ватной фабрики, расположенные против командного пункта, были объаты пламенем и клубами дыма; многие из них рухнули, изуродованные скелеты других страшно дымились,...Сталинград потонул в зареве пожарищ, окутался дымом и копотью. Огонь возникал повсеместно, горел весь город: ярко, как костры, пылали деревянные строения; огромные клубы дыма и языки пламени взвивались над заводами; горели пристани; подобно действовавшему вулкану, извергавшему лаву, полыхали нефтехранилища".

Автор <http://andysinclair.livejournal.com/> пишет: "Бомбардировка Сталинграда является одной из крупнейших во Второй мировой, хотя она известна меньше, чем налеты на тот же Дрезден, Хиросиму или Нагасаки. Однако они сопоставимы по потерям и разрушениям. К примеру, в Нагасаки в результате взрыва атомной бомбы погибли, по разным подсчетам, от 60 до 80 тысяч человек. Сталинград был разрушен точно так же, как был разрушен Дрезден, в котором погибли до 35тысяч"

На совести Хрущёва сорок тысяч жертв бомбардировки Сталинграда. Я уверен, что солдаты в Сталинграде спасали людей и поэтому пропустили немцев к Волге.

Хрущёв сделал всё от него зависящее для захвата немцами Сталинграда уже 23-го августа. Первый секретарь Сталинградского обкома А.С.Чуянов рассказывал, что после бомбёжки ему позвонил Хрущёв: "Ты ещё в городе? А я на левом берегу. Смотри, не попади в плен". Успел Хрущёв вовремя смыться. Я не знаю источник нижеследующей информации, но Ю.И. Мухин привёл её в одной из своих книг: после того, как Сталин узнал о катастрофе в Сталинграде, он потребовал преданию Хрущёва суду военного трибунала, и пока товарищи из Политбюро неделю уговаривали Сталина сменить гнев на милость, Хрущёв где-то прятался.

Есть интернет-мем "британские учёные". Это так пропагандисты англосаксонских и проанглосаксонских режимов (Англии, США, и т.д.) подписывают свои материалы, желая придать убедительность пропагандисткой лапше, прежде чем повесить её на уши наивным простакам. Но отдельно от этих "британских учёных" бывают, и часто, особенно у англичан, настоящие учёные и настоящие писатели на службе у своих спецслужб. Причём эту службу, несмотря на то, что её сущность зачастую состоит в совершении аморальных поступков, англосаксы считают занятием, достойным джентльмена, поскольку мораль джентльмена не распространяется на туземцев. Зачастую первых учёных от вторых отличить невозможно.

Вот что написал британский историк Энтони Бивор (Antony Beevor; «Сталинград» (1998)), явно ангажированный русофоб, и что повторяют наши либерал – пропагандисты: "Причина, почему столько гражданских лиц и беженцев осталось на западном берегу Волги, объясняется существовавшим тогда режимом. НКВД затребовал в свое распоряжение почти всех речников, намеренно стараясь эвакуировать как можно меньше гражданских лиц. Затем Сталин, во избежание паники, запретил жителям Сталинграда эвакуироваться через Волгу. По его мнению, эта мера должна была вынудить войска и местную милицию еще отчаяннее защищать город".

Понятное дело, нет ни достоверных ссылок, ни хоть какого-нибудь внятного логического обоснования или исторического примера. Для англоязычных русофобов и так сойдёт. Им в поколениях вдалбливали всякую русофобскую чушь, они положительно воспринимают её на уровне условного рефлекса. Только недавно, во времена Шекспира, они с удивлением узнали, что русские – не собакоголовые и даже похожи на англичан. Для туземных русскоязычных русофобов пропагандировать русофобию – прямая обязанность, им за это платят.

Нас же интересует, с чего это "британский учёный" порадовал нас этим своим изысканием именно по этому вопросу? Не иначе, сказали ему: "Надо, Тони, надо здесь зацепку снять!" Надо было смикшировать это преступление Хрущёва. Пусть чушью. Заботятся они о репутации Хрущёва. Понимают, что если Никита на чём-нибудь одном серьёзно проколется, то в России может рухнуть вера шестидесятилетней антисталинской пропаганде англосаксов и их туземных прихвостней.

В отечественной истории немало загадок безвременного ухода из жизни известных людей. Одна из них – тайна гибели полководца Великой Отечественной войны, генерала армии Николая Фёдоровича Ватутина, причастность к которой Н.С. Хрущёва несомненна. В 2013 году вышла книга В.М. Журахова «Генерал Ватутин: тайна гибели». (Белгород, «Константа»). По материалам книги опубликована аннотация literaturemuseum.ru/vatutin_n/. В ходе боев на территории Западной

Украины 29 февраля 1944-го года, во время засады, устроенной бандеровцами, Ватутин был тяжело ранен и 15 апреля этого же года умер.

Далее цитируем аннотацию: "После ранения жизни полководца вначале ничего серьёзно не угрожало, тем не менее, врачи опасались газовой инфекции и высказывали требования о немедленной отправке генерала Ватутина в Москву. О целесообразности отправки генерала в Москву Сталина И.В. информировал в своей телеграмме член Военного совета фронта генерал-майор Крайнюков. Но первый секретарь ЦК КП(б) Украины Хрущёв Н.С. убедил Верховного, что нет необходимости беспокоить раненного транспортировкой. Все требуемые условия по его лечению будут созданы на месте, и он поставит на ноги своего боевого друга. Да и самому Ватутину не очень хотелось в Москву. Он думал по-быстрому отлежаться и опять на фронт. Жить по-другому Николай Фёдорович просто не мог.

Однако лечение, осуществляемое согласно сложившейся практике, положительных результатов не принесло. Врачи Киевского военного госпиталя, видимо, зная, что Хрущёв Н.С. лично контролирует лечение Ватутина, побоялись пойти на кардинальные меры раньше. Возможно, тогда бы и удалось избежать летального исхода. В. Журахов, считает, что основная вина в гибели Ватутина Н.Ф., состоит в неправильных, или специально продуманных действиях Хрущёва, который вместо того, чтобы эвакуировать военачальника в Москву перевёл раненого командующего фронтом в свой особняк из военного госпиталя. Вследствие чего, действия привлечённых к лечению врачей, привели, в конечном счёте, к заражению крови и гибели генерала Ватутина, в то время как рядовой солдат, получивший в том же бою такое же ранение, и, пройдя лечение в военном госпитале – остался жив.

Спустя три недели после ранения Ватутина Н.Ф. с появлением осложнений Хрущёв Н.С. начал бить во все колокола, потому что с взятыми на себя обязательствами не справился, а за это придётся отвечать перед товарищем Сталиным. Скорее всего, Хрущёв надеялся на то, что содеянное им не приведёт к серьёзному разбирательству".

Дочь Ватутина Елена Николаевна рассказывала, что когда гангрена почти убила её отца, прилетел главный хирург Красной Армии Бурденко и после осмотра больного долго ругался матом.

Продолжим цитирование. "...Косвенным подтверждением вины Хрущёва Н.С. в гибели генерала Ватутина Н.Ф. служит и тот факт, что звание Героя Советского Союза ему было присвоено только в 1965 году, уже после отстранения Хрущёва от власти. Уже в марте 1944 года, понимая, что война скоро окончится, и что полководцы-победители пойдут наверх, такие как Хрущёв Н.С. хотели бы, чтобы возможных конкурентов было поменьше. И лавров больше и власти тоже достанется больше тем, кто уцелеет на войне, а заслуги им потом припишут любые".

Возможно, и эта мысль посетила Хрущёва. Но вот что мы можем прочесть в биографии Хрущёва в Википедии: "В мае 1942 года Хрущёв вместе с Голиковым принимал решение (от имени) Ставки о наступлении Юго-Западного фронта". Несмотря на то, что "Ставка ясно говорила: наступление кончится неудачей, если нет достаточных средств. Но 12 мая 1942 года наступление началось — Южный фронт, построенный в линейной обороне, попятился. Вскоре из Краматорск-Славянского начала наступление танковая группа Клейста.

Фронт был прорван, началось отступление к Сталинграду. По пути было потеряно больше дивизий, чем во время летнего наступления 1941 года. 28 июля уже на подступах к Сталинграду был подписан Приказ № 227, называемый «Ни шагу назад!». Потеря под Харьковом обернулась большой катастрофой — Донбасс был взят, мечта немцев казалась реальностью — отрезать Москву в декабре 1941 не удалось, встала новая задача — отрезать волжскую дорогу нефти".

Исходя из этого, можно предположить, что причина поступка Хрущёва другая. 25-го октября 1942-го года генерал Ватутин Николай Федорович был назначен командующим войсками Воронежского фронта, заместив маршала Тимошенко (последнее наименование фронта – Первый Украинский). Тогда же, в октябре был издан приказ за подписью Сталина, упраздняющий двойную командную систему и переводящий комиссаров из командного состава в советники. Хрущёв уже не мог, как раньше, командовать полководцами. Ватутин не слушался комиссара Хрущёва, и при нём не получилось у Никиты устроить ещё одну катастрофу, подобную харьковской или киевской. Возможно, просто обиделся за это Никита и решил отомстить Ватутину. Уж очень был обидчив. А если серьёзно, то с очевидностью можно предположить, что Хрущёв неосторожно раскрылся Ватутину, и потому Ватутин был им ликвидирован. Напомним слова Молотова: Хрущёв – враг. Уже этих двух слов достаточно, чтобы понять причину фактического убийства им выдающегося сталинского полководца, генерала армии Н.Ф. Ватутина.

3. Никита Хрущёв как подлец семейного масштаба

Недавно, в 2015-ом году, по телевидению прошла передача, в которой Рада Аджубей, дочь Никиты Сергеевича, защищала честное имя своего брата Леонида: "Не был он в плену, не был он предателем! Эту клевету распустило КГБ осенью 1964-го года". Совершенно верно: не был, распустило. Объясним, почему распустило.

В марте 1962-го в Казани умер "от пьянства" сын Сталина Василий. После убийства отца Василий был арестован (слишком много знал), сидел во Владимирском центре, потом был отправлен в ссылку в Казань, где незадолго до ссылки Василия сидел Первым секретарём С.Д. Игнатъев, убийца Сталина.

Как я помню, мужики-доминошники у нас во дворе ехидно посмеивались: "Что, в тюрьме ему начальство наливало, раз он, столько отсидев, алкоголиком вышел?" Мало того, что смерть этого молодого человека показалась очень многим странной, так пошли вопросы: "Почему Хрущёв Василия гнобил?". И на них ответы: "Не иначе, как на самом деле Сталина отравили. Правильно говорили тогда, ещё в пятьдесят третьем, сразу после его смерти, что его свои отравили. Боялся Хрущёв Василия". Ну и что было делать начальникам от пропаганды, когда Хрущёва уже сняли? Ведь сплетни следовало погасить. Признавать убийство Сталина? Или что-нибудь выдумать, например, месть Хрущёва Сталину-сыну за расстрел Сталиным-отцом Хрущёва-сына как предателя?

Согласно хрущёвской пропаганде проклятый Сталин бросал в Гулаг родственников пленных. Это, конечно, ложь. Например, муж моей тётки был в плену, мою тётку никто не трогал. Дядю освободили из плена, в лагерь не посадили, три месяца лечили в госпитале, после чего комиссовали. Но что должен был подумать простой советский обыватель, потребитель хрущёвской пропаганды, узнав о том, что после гибели Леонида его жену посадили? Наверное, что на самом деле сынок Никиты не погиб, а в плен попал, а там... Нет? Просто грех этим результатом хрущёвского же

оболванивания было не попользоваться, чуть-чуть приврав. Вот только дочери Хрущёва Раде Никитичне на клевету в адрес её брата обижаться не стоит. За всё приходится платить. За сиротство Юры Сизых тоже.

Много чего подлого натворил Хрущёв за свою долгую карьеру. Но если кто думает, что он подличал только в государственном масштабе, то это не верно. Никита Хрущёв подличал не только в государственном масштабе. В семейном тоже. Приведём пример. Одиннадцатого марта 1943-го года в воздушном бою над городом Жиздры Калужской области погиб лётчик старший лейтенант Леонид Хрущёв. Вокруг этой, по военным меркам, обыденной трагедии сразу же закружились чудеса, произошли странные события. Жена Леонида Любовь Илларионовна Сизых, лётчица, внезапно оказалась немецкой шпионкой, была в том же 1943 году посажена в тюрьму (и отсидела в лагерях и ссылке тринадцать лет; Хрущёв, придя к власти, не спешил её освободить). Никита Сергеевич и Нина Петровна удочерили дочку Леонида и Любви Юлу, а сына Любви от её первого брака Юру, первоклассника, который жил с ними в Куйбышеве, сдали в детский дом.

Интересно, как эти два моральных уroda смотрели в глаза мальчику, который наверняка всё понимал? Любовь Сизых после освобождения долго разыскивала сына и отыскала, когда ему уже исполнилось двадцать пять лет. Так что же произошло после гибели Леонида? Я думаю, ничего необычного: классическая коллизия свекровь – сноха, помноженная на своевольный характер снохи и на самодурство Хрущёвых – родителей. Так и видится домашняя сцена: "Никита, делай что хочешь, но чтобы ноги её в нашем доме не было" – "А внученька, ведь Юла должна остаться с нами!". Два взаимоисключающих положения. Но не для Хрущёва. Для сочленения этих положений ему нужно было не просто выгнать Сизых из дому, а лишить её родительских прав. А чтобы лишить родительских прав, требовалось посадить её в тюрьму, Ну, и заодно осиротить Юру, что поделал.

В тюрьму Сизых сажал лично В.С. Абакумов, начальник Управления контрразведки (СМЕРШа). А что, прикажите, ему было делать? Его только-только назначили на эту должность, война идёт, забот полон рот, а тут ещё Хрущёв с просьбой о посадке своей невестки. А ведь как не уважить, только гадостей от безмерно мстительного Хрущёва ему не доставало.... Позднее, в декабре 1954-го, Хрущёв Абакумова всё-таки убил. Но это уже другая история.

Корреспондент Антонина Ливандовская посетила в киевской больнице престарелую (её исполнилось на тот момент 102 года) Любовь Сизых и написала о ней очерк "Невестка Хрущева рассказала о семье генсека СССР" (18.02.2013). (Не будем слишком строги к не совсем корректному заголовку). И вот как заканчивается очерк: "Сегодня, несмотря на солидный возраст, Любовь Сизых живет одна. С хозяйством ей помогает управляться социальный работник. По словам женщины, у нее хорошая пенсия, ведь ей долго пришлось трудиться на вредном производстве. Она ни о чем не жалеет, и секрет своего долголетия объясняет просто: "Я никогда ни на кого не держала зла, хотя судьба мне выпала нелегкая..." Совершенно верно: если бы держала зло, жизнь её оборвалась бы давным-давно.

4. Как Хрущёв после войны Украину наращивал

В годы довоенных пятилеток были построены Азово-Донецкий и Днепропетровско-Криворожский промышленные районы, расположенные на

территории нынешней Украины. Таких районов в мире к тридцать пятому году было всего шесть, были ещё Пенсильванский в США, Бирменгемский в Англии, Рурский в Германии и наш Урало-Кузнецкий. То есть перед войной половина мировых экономических центров "первого ранга" находилась в СССР, и мы победили, полностью задействовав мощности только одного, Урало-Кузнецкого района. Это к вопросу, как СССР готовился к войне. Война дважды прокатилась по Украине и оставила от этих промышленных районов, от тысяч заводов и сёл, от десятков городов одни развалины.

Сейчас сами украинцы, добровольно став рабами американского империализма, уничтожили значительную часть своего промышленного и кадрового потенциала. Боюсь, что нам снова, как и после войны, придётся восстанавливать украинские руины. Боюсь потому, что во многом наши послевоенные тяготы, включая пресловутые налоги на яблоны, были связаны с необходимостью восстановить разрушенную войной Украину. То, как нам досталось это восстановление, мы, в отличие от украинцев, не забыли.

Возглавить сложную и тяжёлую работу по возрождению экономики Украины Хрущёв, очевидно, не мог. Созидательная работа такого масштаба была ему явно не по силам. Сталин это понимал. Поэтому переместил Хрущёва на вторую позицию. С 1944-го по конец 1947-го года Хрущёв работал Председателем Совета министров Украинской ССР. На первую позицию, Первого секретаря Ц.К. КП(б)У, был назначен Л.М.Каганович.

Затем, когда основная и самая тяжёлая часть работы под руководством Кагановича была выполнена, Хрущёв был вновь назначен Первым секретарём Ц.К. КП(б)У, и у него появилась возможность беспрепятственно заняться воплощением собственных идей. Например, увеличить территорию Украины. Так и видится стратег Мыкыта возле карты. Как подойдёт, так сразу мысль: что-то Украина маловата будет. Настоящий украинец. Хотел у поляков Холмскую область забрать, родину своей жены Нины Петровны, западэнки. Не получилось. Сталин не позволил, снова обидел.

П.К. Пономаренко, на то время он являлся Первым секретарём Ц.К. компартии Белоруссии, позднее рассказал, что к нему обратился Хрущёв с просьбой дать ему несколько районов Белоруссии, мол, у нас на Украине леса мало, помощи. Пономаренко согласился: "Присылай лесорубов, выделим делянки". А оказалось, что Хрущёв это так попросил у Пономаренки часть территории Белоруссии. На что, естественно, получил отказ.

На этом история о попытке аннексии части территории Белоруссии со стороны Украины не закончилась. Немного погодя Пономаренко получил вызов в Москву, к Сталину. Когда Пономаренко вошёл в кабинет Сталина, там уже был Хрущёв. Он излагал свою просьбу об аннексии куска Белоруссии. Сталин курил трубку и слушал молча. Наконец Хрущёв закончил. Сталин подошёл к нему и стал, также молча, выбивать трубку об его лысую голову. "Какая выдержка, ни единый мускул не дрогнул, хотя угольки так по нему и сыпались!" Вот на этом закончилась история о попытке аннексии. Опять не получилось.

А вот с Крымом получилось. До сих пор мы слышим самые разные объяснения тому, почему Хрущёв отдал российский Крым Украине. А ведь всё очень просто. Единственно верное объяснение: отдал, потому, что Украине. Жаль, что Сталин слишком рано бросил курить

5. Как вожди СССР готовили постсталинскую эпоху, или "свой – чужой"

После войны "Москва" ещё при живом Сталине серьёзно и основательно готовила свою постсталинскую эпоху. Решались основные вопросы марксизма, как их понимали, говоря словами Ленина, "коммунисты девятнадцатого года разлива": кто с кем (свой – чужой), кто над кем. Ставки, как это заведено у революционеров, были больше, чем просто увеличение или уменьшение размеров дачного поместья. Если кто-то думает, что никого заговора по перехвату власти "своими" не было, что всё случайно произошло именно так, как и произошло, то этот кто-то очень наивный человек, и ему никогда не быть политиком. Давайте вооружимся пониманием того, что в последовательности произошедших событий существует логика заговора, и реконструируем их, эти события, исходя из достоверных свидетельств, основываясь на логике заговора.

Заговор – это процесс сложный, долгий, мелочей в его подготовке быть не должно. Нужно всё предусмотреть. Например, как к заговорщикам отнесётся Армия? Чтобы отнеслась хорошо, необходимо во главе её поставить "своего". А во главе её был "чужой", – сам Сталин. Война закончилась, пора вводить снова должность министра обороны. Уговорим Сталина, введём, а кто станет министром? Очевидно, – Жуков. Но он – сталинист, "чужой". Что делать?

А вот что. Жуков где? В Германии. Там же, рядом с ним, "свой", – И.А. Серов, заместитель Главноначальствующего Советской военной администрации Германии по делам гражданской администрации и уполномоченный НКВД СССР по Группе советских оккупационных войск в Германии. Ставим задачу Серову по охмурению Жукова ворованными в Германии им, Серовым, ценностями. Потом "стучим" на Жукова куда надо, и в итоге "В июне 1946 года было начато расследование по «трофейному делу». В материалах расследования были собраны свидетельства, что Жуков вывозил из Германии значительные количества мебели, произведений искусства, различное другое трофейное имущество для своего личного пользования" (Википедия).

Дело сделано, 3-го марта 1947 года "свой" Н.А. Булганин назначен министром Вооружённых сил СССР. Правда, надежды "своих" Булганин не оправдал: через два года сняли его с должности. Военный деятель из него получился никакой.

То, что виновником своих несчастий Жуков посчитал Сталина, говорит о том, что он, Жуков, действительно был простаком. Его и обули, как простака. "На хвастуна не нужен нож, ему немного подпоёшь, и делай с ним что хошь"

Но позже Жуков стал деятельным сторонником Хрущёва, надёжей его и опорой при свершении им государственного переворота и позднее (1953 – 1957г.г.). Почему для Хрущёва Жуков стал "своим"? Видимо потому, что «В конце 40-х, начале 50-х по инициативе Сталина, под прикрытием изучения и обобщению опыта сосредоточения и развертывания войск западных приграничных округов по плану прикрытия государственной границы 1941 г. накануне Великой Отечественной войны, тайно велось расследование причин и обстоятельств невероятной трагедии начала войны. Работа эта велась под руководством начальника Военно-научного Управления Генерального штаба генерал-полковника А. П. Покровского». (<https://cont.ws/post/288884> «Историю пишут победители»). По-видимому, испугался этой комиссии маршал Жуков, перед войной занимавший должность начальника Генштаба, и поэтому несший прямую ответственность за катастрофу

начального периода войны. Взял его на этом страхе Хрущёв, превратил в своего холоя.

Ещё пример. Вся многотрудная работа по перехвату власти бессмысленна до тех пор, пока жив – здоров совсем не старый законный наследник престола, – А.А. Жданов. И в конце августа 1948-го года его не стало. Врачебная ошибка. Что поделать, бывает.

В канву деятельности заговорщиков хорошо ложится перевод Хрущёва в Москву. Очень важна для них была по понятным причинам должность первого секретаря московского городского комитета партии. Но на этой должности был "чужой", сталинист Г.М. Попов, работавший ещё во время войны вместе с А.С. Щербаковым. Поэтому ничего удивительного в том, что, как пишет историк К.А. Залесский, Г.М. Попов "Во время послевоенной чистки партаппарата 16.12.1949 выведен из Оргбюро ЦК, освобождён от должности секретаря ЦК и 1-го секретаря МГК за «зажим критики, отсутствие самокритики и неправильное отношение к кадрам» и заменён Н.С. Хрущёвым", который, как следует понимать, всех этих недостатков был лишён.

Это был "подарок" И.В. Сталину ко дню его семидесятилетия лично от Г.М. Маленкова, на тот момент главного "своего". Итак, в декабре 1949-го года Хрущёв снова стал первым секретарём Московского областного (МК) и городского (МГК) комитетов и секретарём ЦК КПСС, но уже как "свой".

Я думаю, что "свои" не хотели убивать Сталина. Так уж вышло. Хотели всего лишь отсечь "чужих", не дать Сталину сменить "своих" на хорошо показавших себя, но "чужих" работников, таких, как Пономаренко.

В пылу борьбы с конкурентами – выскочками "чужими" (ленинградцами) "свои" изрядно накосячили. Например, врач кремлёвской больницы Лидия Тимашук, снимавшая электрокардиограмму больному Жданову и поставившая ему диагноз "инфаркт", написала донос, суть которого в том, что у Жданова был инфаркт, а врачи – профессора, лечившие Жданова, её диагноз проигнорировали. Самое ужасное для "своих" то, что донос, хоть и через четыре года, в августе 1952-го, но всё-таки дошёл до Сталина.

Наряду с этим косяком, "своими" были начаты расследования по делу Абакумова, арестованного летом 1951-го года по подозрению в связи с еврейскими организациями типа "Джоинт", и по "делу врачей", которые имели сомнительную перспективу.

Почти все арестованные врачи оказались евреями не случайно. Как я понимаю, задумка идеи "обобщённого дела врачей", назовём его так, принадлежит англосаксам, неугодным нашим. Создание государства Израиль, в огромной степени, – результат деятельности Сталина и его политиков. За что евреи благодарили Советский Союз и Сталина.

Понятно, что англосаксам, много сил приложивших к тому, чтобы Израиль не появился на свет, после его рождения необходимо было пуповину, связывающую Израиль с СССР, перерезать. Израиль должен был стать полностью частью англосаксонского мира, для чего необходимо было добиться у евреев антипатического восприятия Советского государства.

Что у англосаксов, в конечном счёте, и получилось. Они, параллельно с активацией враждебной деятельности сионистских организаций в соцстранах, включая СССР, с целью подставить под репрессии евреев, членов организаций, акцентировали свою агентуру во властных органах Советского Союза, в частности, в рядах "своих", на разоблачении антисоветской деятельности этих сионистских организаций. Эта агентура и воплотила в жизнь собственно "дело врачей".

Наверное, операция "дело врачей" сначала показалась очень привлекательной для её изобретателей. Ведь заодно, если постараться, то можно было бы ею смикшировать внезапно проявившее себя в августе 1952-го года дело о возможно насильственной смерти Жданова.

Первопричиной ареста Абакумова было, как мне представляется, желание убрать "чужого" с должности министра МГБ для "своего" Игнатъева. Но возможно, что после прокола с доносом Тимашук хотели побоями заставить Абакумова взять на себя не только связь с еврейскими антисоветскими организациями, но и главную роль в деле Жданова. Но выбить "признание" не удалось. Пришлось импровизировать, дела рассыпались, теряли осмысленное содержание, Сталин не повёлся и начал что-то подозревать.

Первого июня 2010-го года в газете "Советская Россия" была опубликована статья главного редактора этой газеты В.Чикина "Девяностолетний следователь вспоминает "дело врачей" и другие тайные истории". "Девяностолетний следователь" – это Н.Н.Месяцев, бывший председатель Гостелерадио СССР. Мы советуем почитать эту интересную статью. Н.Н.Месяцев рассказывает о том, что его, аспиранта Академии общественных наук, вдруг пригласил, выполняя поручение Сталина, сам Маленков, и попросил его принять участие в независимом расследовании дела Абакумова и "дела врачей".

По словам Месяцева тринадцатого января 1953-го года было сообщение об аресте врачей, а девятнадцатого января бригада в составе Васи Зайчикова, секретаря ЦК комсомола; Петра Колобанова, первого секретаря Челябинского обкома, и аспиранта Коли Месяцева уже приступила к работе. К середине февраля заключение следователей Васи, Пети и Коли, по словам Месяцева, было однозначным: "дело врачей" сфальсифицировано, врачи невиновны, их надлежит освободить.

А вот с делом Абакумова было иначе. Поскольку с его контактами с "Джоинтом" не срослось, то министр Госбезопасности Игнатъев посоветовал взять в разработку нашим следователям тему бытовой нечистоплотности. На что они охотно согласились.

Сталин вызвал к себе на ближнюю дачу Васю Зайчикова, а также Игнатъева и его зама Гоглидзе. Коля же, надо полагать, к сожалению Сталина, отбыл в Лондон искать компромат на Абакумова и поэтому не присутствовал. "Сталин начал листать страницы (альбома с фотографиями, сделанными при домашнем обыске), внешне был спокоен, но руки нервно подрагивали. А министр в это время перечислял: изъято 350 пар различной обуви, обнаружена комната со стеллажами, забитыми отрезками шерсти, шелка, других тканей, литые из золота дверные ручки и тому подобное. Недолистав, Сталин отбросил альбом и закурил"

Тут Зайчиков (Месяцев рассказывал с его слов) соврал: Сталин к этому времени бросил курить. Но очень похоже на то, что И.А. Серов совратил своего шефа Абакумова так же, как и Жукова.

Ни Месяцев, ни Зайчиков, судя по интервью девяностолетнего следователя, не поняли, что произошло на встрече со Сталиным в середине февраля на ближней даче. А произошло вот что. Когда перманентные изобличения руководящих кадров со стороны аппарата ЦК начали, наконец, у Сталина вызывать подозрение, – не готовит ли кто-то государственный переворот, убирая неудобных и расставляя "своих", то он решил заставить этих героев аппаратных битв засветиться, чтобы всё окончательно для себя прояснить.

Для этого он поручил главному подозреваемому Маленкову подобрать молодых толковых ребят и дать им задание провести независимое расследование по делам Абакумова и врачей. Если ребята повторят вслед за Игнатьевым (а он – креатура Маленкова) уже известные Сталину нелепые обвинения, то это значит, что во главе заговора стоит сам Маленков, поскольку понятно, что в этом случае ребятам нужные выводы по результатам следствия закладывают в голову означенные старшие товарищи.

Во время беседы, когда по глупости Игнатьев сам себя выдал, доложив обстоятельства дела вместо Зайчикова и только по второстепенному в данном случае вопросу о бытовой нечистоплотности Абакумова (того же Жукова за это почему-то не били, в отличие Абакумова), Сталин всё понял. И Маленков с Игнатьевым поняли, что Сталин понял. Как известно, после этой беседы жить Сталину осталось две недели. А в правдивость рассказа о том, что наши следователи с присущей им смелостью охарактеризовали в середине февраля 1953-го года "дело врачей" как фальсификацию, я, как говорил Станиславский, – не верю! Как миленькие они писали то, что диктовал Игнатьев. Иначе бы Н.Н.Месяцев не отметил бы девяностолетний юбилей.

С момента смерти Сталина наша страна начала погружаться в состояние, которое через шестьдесят лет можно уверенно назвать национальной катастрофой.

6. Наследование власти в СССР холуями англосаксов

За Хрущёвым тянется кровавый след столь жутких преступлений, оставшихся безнаказанными, что невольно на ум приходит мысль о наличии у него могущественного покровителя. Этот покровитель должен одновременно принадлежать к партийной верхушке и быть напрямую связанным, как сейчас принято говорить, с западными партнёрами. Иначе невозможно объяснить, как наш герой, талантливый, но полуграмотный проходимец и латентный троцкист, столь системно и эффективно гадил советскому народу, России, и, несмотря на это, оставался на вершине государственного управления.

Быстрота, с которой Хрущёв дал согласие Эйзенхауэру на проведение роковых для СССР реформ, включая десталинизацию, на Женевской конференции летом 1955-го года, говорит о том, что во-первых, англосаксы располагали компрометирующими Хрущёва материалами, – мы можем только гадать, какими, и, во-вторых, раньше, до этой конференции, был ими налажен контакт с Хрущёвым через доверенное лицо. Причём, это доверенное лицо в отношении Хрущёва было начальствующим, наставником, за мнением которого следовал Хрущёв. Поищем этого таинственного наставника-покровителя.

Итак, наставник – "авторитет" должен принадлежать к партийной верхушке и занимать в ней высокое положение. Иначе он не смог бы прикрывать преступления Хрущёва. То есть должен был быть членом предвоенного Политбюро и послевоенного Президиума ЦК., иметь большой партийный стаж. Этим наставником не мог быть Л.М.Каганович. Его Хрущёв скушал вместе со всей антипартийной группировкой, включая примкнувшего к ним Шипилова, в конце июня 1957-го года. Наставник после окончания этой трапезы должен был уцелеть.

Если мы сравним списки членов Президиума ЦК КПСС, избранных на пленуме ЦК 27 февраля 1956-го года, и избранных на пленуме ЦК 22 – 29 июня 1957-го года, то найдём, что из "стариков" после трапезы сохранился один – А.И. Микоян, и добавился один – О.В. Куусинен. Член КПСС с 1904 года О.В. Куусинен, финн, в 1957 – 1964 гг. секретарь ЦК. В http://www.e-reading.mobi/chapter.php/1031727/108/Zenkovich_-_Samye_zakrytye_lyudi.html автор о нём пишет: "Был маленького роста, шуплого телосложения, с небольшой головой с сильными залысынами, худым лицом и синими глазами-льдинками. Остроумный, обладал чувством юмора. Руководитель авторского коллектива по составлению записки «Об отмене диктатуры пролетариата и переходе к общенародному государству», одобренной Президиумом ЦК КПСС и включенной в виде соответствующего раздела в Программу КПСС, принятую при Н.С. Хрущеве на XXII съезде КПСС (1961)".

О.В. Куусинен, известный деятель Коминтерна, к концу жизни вполне продемократический еврокоммунист-ревизионист, как известно, был наставником Ю.В. Андропова. То, что он в возрасте 75-ти лет, после окончательного погрома сталинского Президиума ЦК был впервые избран секретарём ЦК, наводит на определённые мысли: не он ли искомый наставник Хрущёва, решивший выйти на авансцену? Видимо, всё-таки, не он.

О.В. Куусинен умер 17-го мая 1964-го года, как раз во время операции по смещению отработавшего своё Хрущёва. В это время "партнёрам", очевидно, требовался в наличии живой и здоровый их человек у вершины власти в СССР, который должен был принимать участие в заговоре и обеспечить должное наследование власти. Такой человек у них в ЦК был, поработал хорошо, передача власти в ходе переворота прошла для "партнёров" вполне благополучно.

В поиске наставника будем исходить из следующих соображений. Начавшаяся осуществляться англосаксами сразу после войны новая, обещающая стать длительной, программа уничтожения либо полного подчинения правительству англосаксонского мира Советского Союза (исторической России) требовала неразрывности в своём проведении. Смерть или отставка их агента, например, члена Президиума ЦК, столь счастливо завербованного тогда, когда он был ещё молодым перспективным в смысле лидерства большевиком, без замены его на равноценного агента, надолго затянула бы проведение операции. Этого нельзя было допустить. Поэтому, очевидно, подготовка и продвижение наверх своей смены для стареющего суперагента в последние годы перед отставкой должна быть основной его задачей.

То, что такой суперагент существовал, можно утверждать со стопроцентной вероятностью. Во время перестройки одной из основных пропагандистских тем режима была тема предательства большевиками национальных интересов России интересам Запада, интересам "партнёров". Мол, большевики не были патриотами, а вот либералы – западники, – были. По факту, конечно, мы знаем, что либералы

– западники за несколько месяцев весны – лета 1917-го года разорвали Россию включь, а непатриоты – большевики за три года худо – бедно сумели заново собрать её почти целиком. Но речь сейчас мы ведём о другом.

Очевидно, либералы частично правы. Среди лидеров РСДРП(б) наверняка была агентура англосаксов. Иначе и быть не могло, чтобы за столько лет пребывания этих лидеров в швейцариях кто-то из них не был бы завербован. В профессионализме британской разведки оснований сомневаться нет ни у кого. А уж далее, как положено, цепочка вербовки продолжилась. Возможно, продолжилась вплоть до нашего времени. Кроме того, англосаксы в разведке никогда не кладут все яйца в одну корзину. Когда они увидели, что в верхушке большевиков назревает раскол по линии Троцкий – Сталин, то, очевидно, они озаботились тем, чтобы и в группе Сталина был их человек. Вот этот человек и стал тем суперагентом, которого мы ищем.

Кроме задачи подготовки смены, важнейшей для суперагента являлась также задача после отставки Хрущёва не допустить к вершине власти в СССР группы коммунистов – патриотов, которые не могли не быть сталинистами. Приход к власти этой группы означал бы серьёзный откат в проделанной работе. Как выполнялась эта вторая задача, нам проясняет А.И. Микоян в своих воспоминаниях: "Совершенно неожиданно для меня группировка Шелепина в начале 1967г. обратилась ко мне с предложением принять участие в их борьбе против группировки Брежнева... <...> ...выступить первым, исходя из моего авторитета в партии, после чего они все выступят и сместят Брежнева с поста Первого секретаря. <...> Кончилось же дело тем, что секретарь МК Егорычев, соратник Шелепина, выступил на Пленуме ЦК с резкой, но малообоснованной критикой Министерства обороны и ЦК в руководстве этим министерством: Москва, мол, плохо подготовлена к внезапному нападению со стороны США. <...> Брежнев понял эту вылазку как начало открытой борьбы против него. После этого Пленума Шелепин был переведен в ВЦСПС, а позже выведен из руководства и отправлен на пенсию. Егорычев уехал послом в Данию, а Семичастный (председатель КГБ, был снят с должности и) отправлен на партийную работу в Сумскую область на Украине".

Микоян откровенно написал, что это именно он выбил молодые кадры партии перед своим выходом на пенсию. Наставник Хрущёва сам себя похвалил и тем открылся нам в этом своём качестве. Слаб человек.

А вот как комментирует "заговор молодых", т.е. "группировки Шелепина", Н.Н.Месяцев: (В. Чикин, "Девяностолетний следователь вспоминает "дело врачей" и другие тайные истории", газета "Советская Россия", 1.06.2010, "Девяностолетний следователь" – это Н.Н.Месяцев, бывший председатель Гостелерадио СССР): "Чушь! Никакого заговора не было. Слухи сочинялись там, где готовились решения о снятии с постов. Вслед за инсинуациями устраивались инсценировки. Встречаются, скажем, два освобожденных товарища – Николай Месяцев и Владимир Семичастный, делятся горькими новостями. Семичастный волнуется, подходит к окну и замечает: "Смотри, моя бывшая служба приехала, прослушивают наш с тобой разговор..." – "Они давно уже нас прослушивают, только ты в это не верил". Наша честность, порядочность, дисциплинированность были порукой бесконфликтности для "старых вождей". А вот люди из их окружения уже утратили эти качества, если их имели. Безнравственность, как зараза, ползла по стране, поражая руководителей разного ранга... Не скрою, если бы у представителей моего поколения было бы стремление взять власть, то оно породило бы мужество для

того, чтобы вполне демократическим способом сместить "старых вождей" на второстепенные роли. Уверен, что наша страна не оказалась бы в таком плачевном состоянии..."

Автор упомянутой статьи В. Чикин перечисляет представителей, как он пишет, "вырубленного поколения": "Перед мысленным взором проходит целая плеяда перспективных политиков. Первым убрали с поста секретаря Московского горкома Николая Егорычева после его критического выступления на Пленуме ЦК. Затем сняли Владимира Семичастного с должности председателя КГБ. После были освобождены зав. отделом ЦК Владимир Степаков, лидер ленинградских коммунистов Василий Толстик, украинский секретарь Василий Дрозденко, Николай Родионов из Челябинска, Каюм Муртазаев из Бухары, Георгий Тер-Газарянц из Армении, Дмитрий Горюнов – гендиректор ТАСС, Рафик Нишанов – секретарь ЦК из Узбекистана... Позже вывели из состава Политбюро Александра Шелепина... Кого в глубинку, кого в дипссылки. Казалось, все последние силы "стареющие вожди" отдадут не управлению государством, а разработкам комбинаций по отставкам". Никакие они не были стареющие. Им в конце шестидесятых было, за малым исключением, чуть за шестьдесят. Дело, как мне кажется, здесь в другом. Эти отставки были продиктованы интересами родной для кого-то Secret Intelligence Service. Ссылка на инициативу Брежнева в этом вопросе, я думаю, не состоятельна. Брежнев был человеком иерархии, действовал в рамках договора, заключённого между участниками заговора октября 1964-го года.

У Л.И. Брежнева был младший брат Яков, а у того была дочь Любовь. Она родилась в 1944-ом году в Свердловске, где Яков во время эвакуации преподавал в техникуме, там и жила с мамой. Несколько лет назад по центральному телевидению прошла передача "Женский взгляд с Оксаной Пушкиной", гостем этой передачи была Л.Я. Брежнева. Конечно, случайное совпадение, но сразу после этой передачи Оксана Пушкина потеряла субботний праймтайм, её перебрали чуть-ли не в глухую ночь, а сейчас о ней мало что слышно.

Вот что нам рассказала Любовь Яковлевна на этой передаче. Летом 1964-го года она приехала в Москву поступать в институт. Поскольку на время сдачи вступительных экзаменов ребёнка следует где-то поселить, то дядя снял для неё номер "люкс" в гостинице "Москва". Параллельно этот номер служил явочной квартирой для участников заговора по смещению Хрущёва. Там побывали все заговорщики. И каждый выговаривал что-нибудь для себя. Но были и общие, политические вопросы, мимо которых они пройти не могли. Среди них – как относится к хрущёвским "разоблачениям" Сталина. Как показали последующие события, решили ничего принципиально не менять. Одно это показывает, что ремонт был косметическим, уничтожение СССР продолжилось по утверждённому ранее проекту.

По рассказу Л.Я. Брежневой Ю.В. Андропов (с марта 1957 года по май 1967 года он заведующий отделом социалистических стран ЦК КПСС, а также секретарь ЦК с 1962-го года по май 1967 года) просил для себя понижения – хотел стать просто председателем комитета при ЦК, Комитета Госбезопасности. Я думаю, верхние люди этой просьбе очень удивились и на всякий случай выполнять её не стали. После того, как в мае 1967-го года трудами А.И. Микояна должность Председателя КГБ была освобождена от В.Е. Семичастного, еврокоммунист – ревизионист Ю.В. Андропов наконец-то получил долгожданное понижение по службе и стал Председателем КГБ. Тем самым А.И. Микоян достойно завершил свою карьеру и мог спокойно уйти на пенсию.

Приемник занял великолепную позицию. Если до Андропова КГБ был всё-таки в значительной мере контрразведывательной организацией, то при нём он быстро превратился в штаб по подготовке окончательного свержения социалистического строя в СССР. КГБ при Андропове практически перестал ловить шпионов, на этот род деятельности, по-видимому, не хватало сил. То, что во время ареста в июне 1977-го года агент ЦРУ Огородник – Трианон сумел отравиться, сотрудники КГБ объяснили отсутствием у них практики, давно, мол, не брали супостатов, разучились. Разучились, поскольку основной политической задачей КГБ при Андропове стала вербовка и пестование диссидентов как кадров будущей перестройки, которые были востребованы при совершении госпереворота, связанного с именами выдвиженцев Андропова Горбачёва, Рыжкова и Ельцина.

Например, сразу же после смерти от онкологического заболевания К.А. Сахаровой, супруги академика А.Д. Сахарова, он, один из основных разработчиков термоядерного оружия, который ещё вчера находился под постоянной государственной охраной, вдруг "нечаянно" встречает гражданку Е. Боннэр. Человека из совершенно другого, чуждого для него мира, женщину с такой репутацией, что, как говорится, клейма ставить было некуда. Невозможно поверить в то, что эта встреча произошла случайно, а не спланирована кем надо заранее, причём, с очевидной целью вербовки академика Сахарова.

Когда после похорон Брежнева Андропов принимал иностранные делегации, которые выражали ему свои соболезнования, то случилось нечто, шокировавшее телезрителей. Скорбное выражение лица у Андропова вдруг сменилось радостной улыбкой. Вслед веселое настроение волной пошло по залу, заиграло на лицах присутствовавших. Что случилось? А просто к Андропову подошла М. Тэтчер, и не сдержался начинающий генсек, не совладал с эмоциями, вырвалась наружу его радость от встречи с шефом, от ожидания похвалы. А у меня появилось чувство, которое спустя годы Н. Зиновьев выразил в стихотворении:

У карты бывшего Союза,

С обвальным грохотом в груди

Стою. Не плачу, не молюсь я

А просто нету сил уйти

Я глажу горы, глажу реки

Касаюсь пальцами морей.

Как будто закрываю веки

Несчастной Родины моей

Любовь Яковлевна Брежнева рассказала нам с экрана телевизора о своей обиде на Андропова, о том, как он жизнь ей поломал. Влюбилась студентка Люба в слушателя военной академии, молодого неженатого парня. И парень этот полюбил красавицу Любу. Жених был офицером, немцем из нашей Германии, из ГДР. Но тут вмешалась контора Андропова. Пришли к Любе в общежитие его люди и стали уговаривать бросить жениха. Один из уговаривавших схватил её за руку и, резко потянув, ударил о кровать. Люба пожаловалась отцу, тот брату. На что Леонид

Ильич сказал, что он сам Андропова боится и сделать ничего не может. Это к вопросу, почему Андропов столько лет мог беспрепятственно готовить "перестройку", подготавливать кадровую базу, необходимую для проведения политического и экономического переворота, приведшего в итоге к потере независимости и фантастическому ограблению страны "партнёрами", и никто из верхних людей этого не заметил и ему не помешал. Даже Брежнев.

Ограбление продолжается до сих пор. Экономический блок правительства России и Центробанк, которые состоят из птенцов гнезда Андропова, упорно продолжают выполнять свою основную миссию, ради которой они были возвращены. Они ни за что, ни про что выплачивают репарации англосаксам. Эти репарации они камуфлируют с помощью своей птичьей терминологии. Называют оттоком капиталов или ещё как-нибудь. *C'est la vie*, мол, таковы законы экономики, кои вы не понимаете по темноте своей. Это словоблудие может ввести в заблуждение только очень наивных людей. Репарации они и есть репарации.

Ещё один пример превалирования решения Андропова над решением Брежнева найдём

http://www.gazeta.ru/politics/news/2015/10/17/n_7782533.shtmlhttp://ria.ru/defense_safety/20151017/1303451926.html: "Почему же советские войска вошли в Афганистан? Изначально участвовать в военных действиях там Брежнев не планировал: «Был поставлен вопрос о непосредственном участии наших войск в конфликте, возникшем в Афганистане. Мне думается, что...нам сейчас не пристало втягиваться в эту войну. Надо объяснить...афганским товарищам, что мы можем помочь им всем, что необходимо...Участие наших войск в Афганистане может нанести вред не только нам, но и прежде всего им». Как в воду глядел Леонид Ильич Брежнев, но все-таки не удалось избежать участия в этой войне стране Советов". Не удалось потому, что во время болезни Брежнева решение о вводе войск вместо него приняли Андропов и А.А. Громыко.

У Громыко был друг, предатель А.Н. Шевченко. К тому же американцы подловили Громыко на взятке. Не могли они не держать Громыко на коротком поводке. В апреле 1978-го года заместитель Генерального секретаря ООН по политическим вопросам и делам Совета Безопасности, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР Аркадий Шевченко исчез из своей квартиры в Нью-Йорке. Впервые в послевоенной истории СССР советский дипломат такого ранга стал невозвращенцем. Сын сбежавшего посла Геннадий Шевченко написал очерк об обстоятельствах, связанных с предательством его отца. Комментарий воспоминаниям Геннадия Шевченко по просьбе редакции АиФ дал бывший заместитель начальника службы безопасности МИД полковник КГБ в отставке Игорь Перетрухин: "А размеры этого ущерба (от побега) на самом деле нелегко преувеличить. Шевченко имел доступ к идеально секретным сведениям, касавшимся тончайших деталей переговоров с США по самым разным вопросам. Когда Громыко приезжал в Нью-Йорк на сессию Генассамблеи ООН, он рассказывал другу Аркадию о расстановке сил в Политбюро, о состоянии здоровья его членов, о новых назначениях и многом-многом другом, что более того перечислить нельзя. Шевченко имел информацию о сотрудниках КГБ и ГРУ, работавших под дипломатической крышей" Вот такой был друг у А.А.Громыко. Дополним наш сюжет о А.А.Громыко рассказом о нём В.М. Фалина.

3-го апреля 2016 года Валентину Михайловичу Фалину исполняется 90 лет. Он знает практически все секреты международной и внутренней политики СССР, семь лет был Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в ФРГ (с 1971 по 1978 год),

затем четыре года проработал первым заместителем заведующего отделом международной информации ЦК КПСС. В перестройку работал заведующим международным отделом ЦК КПСС и секретарём ЦК КПСС (1989–1991 годы). Перед своим юбилеем он дал большое интервью, в котором коснулся роли А.А. Громыко в подготовке той катастрофы, которая постигла Советский Союз. (<http://mt.sovsekretno.ru/blog/43669450532/-chetyiryoh-i-Gorbachyov>).

« – Вы тогда сами работали в ведомстве Андрея Андреевича Громыко. Почему вы считаете, что деятельность тогдашнего главы советского МИД не отвечала важным насущным потребностям СССР и социалистического блока? Насколько помним, именно за своё отстаивание социалистических интересов Громыко получил от американцев прозвище Мистер Нет.

– В 1970-х – годах американцы заставляли руководство ФРГ разместить на своей территории ракетные системы «Першинг», как орудие первого ракетного удара против «советской угрозы». В случае размещения «першинги» были бы нацелены прямо на родственную западным немцам ГДР. Канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, который не желал гибели соотечественников и вообще был намерен предотвратить катастрофу, предлагал Советскому Союзу следующий вариант решения этой проблемы.

В то время в советских группах войск, дислоцированных в Восточной Европе, были размещены наши ракеты класса «СС-4» и «СС-5». Шмидт предложил: пусть Москва меняет эти ракеты на более новые системы класса «Пионер» (иначе «СС-20»), с условием, что на «пионерах» не будет большего числа боеголовок, чем на предыдущих ракетных системах. Шмидт как федеральный канцлер ФРГ сделает нажим на Вашингтон, и тогда американцы не решатся размещать «першинги». Вариант Шмидта был вполне приемлем. Для переукомплектации ракетного арсенала в наших группах войск за границей нам не нужно было лишний раз громыхать на всю Европу оружием. Ведь на «СС-4» и «СС-5» был моноблочный заряд, а на «пионерах» – трёхблочный. Ракетные манипуляции США в ФРГ представляли реальную угрозу для Европы, и СССР должен был эту угрозу предотвратить.

Я доложил Громыко об американских планах в ФРГ и изложил предложения Шмидта по этому поводу. Андрей Андреевич, выслушав меня, сказал что-то вроде того, что «старый мошенник Шмидт предлагает Москве через Фалина менять советские ракеты на воздух». «Вот когда американцы разместят эти «першинги» в ФРГ, тогда и будем разговаривать!» – закончил Громыко. Я ответил: «Когда разместят, будет поздно». Громыко: «Слова «поздно» в политике не бывает!»

Последнюю попытку убедить Москву Шмидт предпринял, когда летел из Китая в Бонн проездом через Москву. Он попытался связаться с председателем Совета Министров СССР Косыгиным, который не возражал против плана канцлера ФРГ насчет «пионеров». Но вместо Косыгина Шмидта встретил упрямый Громыко, и тот улетел восвояси. Ведь разбитый инфарктом, больной Косыгин к тому времени был уже фактически отстранён от политики и доживал последние годы своей жизни.

В итоге американцы разместили в ФРГ «першинги», баланс сил в Европе склонился в сторону НАТО, стратегический момент был упущен, а наша страна вовлеклась в губительную гонку вооружений, которая «съела» потом все наши валютные запасы

и привела экономику нашей страны к кризису. Следствием советского экономического кризиса стал распад СССР.

Ведь под «першинги» в ФРГ американцы запустили 12 военных программ. Мы ответили на это запуском своих программ. В 1981 году была принята для европейских стран НАТО новая программа, а для вооружённых сил США – программа «Армия 2000».

СССР стал захлёбываться. Начальник Генштаба МО СССР Николай Огарков докладывал в Политбюро о том, что Советская армия не в состоянии противостоять этой программе. Ему отвечали: если Огарков такой знаток по западным военным делам, то пусть идёт командовать Группой советских войск в Германии, а в Генеральный штаб придёт тот, кто в состоянии выполнить поставленную партией и правительством задачу. Председатель Госплана Николай Байбаков сообщал в Политбюро: экономика страны не в состоянии осилить военное противостояние с американцами. В ответ он слышал: «Николай Константинович, идите на пенсию. На ваше место придёт тот, кто сделает то, что ему прикажут».

К исходу правления Брежнева резервы, рассчитанные на подъём советской экономики и на улучшение социальной политики в СССР, были сокращены почти на пятьдесят процентов. Начался кризис, разросшийся к середине 1980-х до такой степени, что наша страна оказалась на грани пропасти. Причина тому – слова Андрея Громыко о том, что «поздно в политике не бывает».

Мы об этом здесь столь подробно пишем только потому, что по воспоминаниям сына Громыко, Анатолия Андреевича, именно Громыко был тем человеком, который обеспечил избрание Горбачёва, человека Андропова, Генсеком в 1985-ом году. Только приход к власти Путина прервал дурную преемственность англосаксонских холуёв во главе нашей страны. Хочется надеяться.

Восприемником Хрущёва на посту Председателя Совета министров был А.Н. Косыгин. При его руководстве работа по уничтожению Советского Союза, начатая Хрущёвым, была продолжена. Было бы странно, если бы на столь ответственную должность Предсовмина после Хрущёва попал бы человек, который в своей деятельности преследовал бы интересы СССР, а не интересы англосаксов. Они к тому времени цепко отслеживали кадровую политику «ленинского Политбюро» и, самое для нас неприятное, через свою агентуру основательно на неё влияли. Вот только один из примеров деятельности А.Н. Косыгина на посту Предсовмина, о которой нам рассказывает М.Н. Полторанин, - он недавно дал пространное интервью («БИЗНЕС Online»: <http://www.business-gazeta.ru/article/313611>, «Глава госкомиссии по рассекречиванию документов КПСС и ближайший соратник Ельцина о сенсационных подробностях операции по развалу СССР»):

«Вопрос: Как происходила реализация плана, который, если верить вам, был во многом разработан нашей же элитой и воспитанными в IIASA гайдаровцами (IIASA – это Международный институт прикладного системного анализа, созданный в 1972 году в Лаксенбурге, Австрия. Именно там был в 1974 году набросан проект декларации независимости России, принятой несколько позже, 12-го июня 1990 года. Директором этого института с советской стороны был Джермен Гвишиани, зять Косыгина)?

Ответ: Начали с разрушения нашей высокотехнологичной экономики. Знаете ли вы, что к 1972 году по производству микроэлектроники мы выходили почти на

первое место: СССР обогнал Японию и поджимал США. Вы, наверное, помните, что едва ли не первые электронные часы были подарены государственному секретарю США Киссинджеру во время его визита в СССР. Первые микроволновки у нас появились, телевизоры у нас французы и англичане по миллиону в год покупали, ЭВМ у нас были. И вдруг с 1974 года резко сократили финансирование, предназначенное для развития высоких технологий, в то время как американцы, наоборот, бросили в эту отрасль большие деньги. А мы стали тратиться на переброску северных рек в южные районы, потом на долбеж различных тоннелей на севере, начали осваивать нефтяные и газовые месторождения, прокладывать трубы за рубеж, чтобы продавать нефть. То есть заложили основы нынешней сырьевой экономики».

Добавим к этому только то, что «ленинградцы» Ю.В. Андропов и А.Н. Косыгин были в тесных приятельских отношениях ещё с первых послевоенных лет, что оба входили в послевоенную группировку, конкурировавшую с группировкой «своих», маленковцев, и по какой-то неведомой нам причине были пощажены маленковцами при уничтожении ими «ленинградцев». М.Н. Полторанин в своём интервью (<http://www.business-gazeta.ru/article/313611>) рассказал, что ещё в начале семидесятых годов приятели «Андропов и Косыгин хотели вычленить Россию из СССР и сделать ее придатком Запада, «кочегаркой» этакой, и поставлять западному миру то, что мы сегодня и поставляем, — нефть, газ, другие энергоресурсы, и за счет этого нормально жить». Такая упрощенная экономика могла обойтись без целого ряда отраслей, делала их существование ненужным. Отсюда проистекает политика Косыгина по саботажу развития хайтека, высокотехнологических отраслей, — микроэлектроники, станкостроения, и т.д. Заметим, что согласно Полторанину уже тогда обрушилось на нас «сырьёвое проклятье», уже тогда в верхах власти зародилась идея расчленения нашей страны.

Продолжив в целом курс Н.С. Хрущёва, его преемник А.Н. Косыгин решил зайти с другой стороны. Косыгин понимал, что экономика Советского Союза выстроена по схеме суперкорпорации, в которой разные предприятия, зачастую разнесённые на тысячи километров, являлись, по сути, цехами одного завода. Своей продукцией они не торговали друг с другом, а передавали друг другу бесплатно, как цеха одного завода. Именно такое построение советской экономики делало её чрезвычайно эффективной по сравнению с либерально – рыночной. Поэтому для разрушения экономики Советского Союза Косыгин решил (или ему было кем-то велено, что, на мой взгляд, более вероятно) провести свои реформы (хозрасчёт и пр.), по итогам которых цепочки бесплатных взаимопоставок продукции должны быть разорваны, «цеха» должны стать независимыми предприятиями, которые торговали бы своей продукцией друг с другом. Эгоизм производителя, стремление его к наживе за счёт потребителя и прочие качества, которые должны были появиться у руководящих товарищей как необходимые при этих новых производственных отношениях (качества, никак не упомянутые в моральном кодексе строителя коммунизма), должны были, видимо, по умыслу реформаторов разрушить экономику СССР. Но не случилось у Косыгина на тот раз. Не поняли его министры и их директора, откровенно саботировали этот самый хозрасчёт. Согласились только покрасить станки в зелёный цвет. Пришлось временно отступить. Вот тогда-то Алексей Николаевич совместно с Юрием Владимировичем и приступили к возвращению своей собственной, послушной им, кадровой базы. Кадровой базы будущей перестройки.

Процитируем ещё один отрывок из интервью Полторанина.

«Вопрос:...Да, вот вижу — на официальном сайте института, в разделе «история ИАСА» есть любопытная фраза: «Когда закончилась холодная война, страны, поддерживающие ИАСА, могли сказать, что «миссия выполнена», и расформировать институт. Однако...» и т. д. по тексту.

Ответ: На тот момент институт был нужен для того, чтобы послать туда на обучение молодых «архаровцев», которым впоследствии надлежало прибрать страну к своим рукам. «Архаровцы» должны были пересмотреть всю систему экономических связей СССР. Андропов поручил заниматься подбором советских кадров для ИАСА своему первому заму Филиппу Бобкову (сейчас генерал армии в отставке, отработал в органах 45 лет — прим. ред.). И Бобков начал подбирать с такой целью, чтобы эти люди имели возможность, а главное — желание сломать экономический хребет советской державе. По сути, он отбирал отморожков.

Потом в нашей стране создали филиал этого института — ВНИИСИ, Всесоюзный научно-исследовательский институт системного анализа (ныне Институт системного анализа РАН). ВНИИСИ возглавил уже упомянутый мною Джермен Гвишиани. Кто же составил штат института или хотя бы проходил там стажировку? Гавриил Попов, Егор Гайдар, Андрей Нечаев (будущий «ельцинский» министр экономики), Александр Жуков (из Госдумы), Петр Авен, Евгений Ясин, Александр Шохин, Михаил Зурабов, Анатолий Чубайс, Сергей Глазьев и многие другие, которые сейчас крутятся во власти. Замами Гвишиани считались Станислав Шаталин и Борис Мильнер. Заведующим лабораторией числился Виктор Данилов-Данильян». Словом, работа приятелями Косыгиным и Андроповым была проделана грандиозная, и плоды её нам придётся вкушать, видимо, ещё очень и очень долго.

Есть в городе N два завода. Назовём их Первый и Второй. Первый, механический, для Второго всю жизнь точил пресс-формы. Второй прессовал с их помощью кое-что для МО. Оба завода всегда были под общим руководством, это всех устраивало, и даже во времена Косыгина хозрасчёт не коснулся наших заводов, как-то всё обошлось. Но вот пришёл к власти в Совмине Н.И. Рыжков, соратник М. С. Горбачёва в деле уничтожения Советского Союза и создания вместо стран соцлагеря восточной Европы санитарного кордона из проамериканских государств, враждебных России. Как-то сразу покатались из Совмина по министерствам, и далее по предприятиям новации, частично повторявшие новации Косыгина, казалось бы, давно забытые. И вот тут-то не обошлось, хлестнули они, эти новации, по нашим заводам.

У меня в рабочей комнате был вытяжной шкаф. О, это был настоящий многоуважаемый шкаф! Место, которое притягивало людей. Стук в дверь, «Можно?» - «Заходи» - «Я покурю?» - «Кури» Открывается дверца вытяжного шкафа, и посетитель усаживается возле него. И если посетитель видит, что он своим разговором мне не мешает, начинается беседа. Сколько интересного я узнал из этих бесед! Очень часто в моей комнате был на своих перекурах Ю.Д. Лавровский. Когда ему было 28 лет, он был награждён орденом Ленина за некую пионерскую работу, о которой мы здесь рассказывать не станем. И всегда смущался этой своей высокой награды. В тот раз он начал нашу беседу с заявления апокалипсического характера: «Всё, Володя, погиб Советский Союз!». Причём слово «погиб» он произнес особенно смачно. «Так уж и погиб, Юрий Дмитриевич? Может, выкрутимся?» - «Не, погиб. Второй завод начал платить Первому за пресс-формы. Теперь нам конец» Конечно, тогда он пошутил. Но прошло несколько лет, и

Советский Союз погиб. А вы говорите Ванга – Ванга. Всё-таки великий был человек наш Ю.Д.

Но вернёмся к Хрущёву. Есть ещё одна причина тому, что у Хрущёва должен был быть в Ц.К. босс. Психологическая причина. Дело в том, что Хрущёв был артист. А у всякого артиста должен быть режиссёр. В конце 1956-го года в Советский Союз на гастроли приехал шансонье Ив Монтан вместе с женой актрисой Симоной Синьоре, и они встретили Новый год в Кремле в компании с Хрущёвым. Монтан и Синьоре уже были знакомы с Никитой, поговорили, слово за слово, и вдруг Хрущёв притягивает к себе Симону и целует её в губы. Ну, поцеловал, да и ладно. Главное тут для нас не в самой этой спонтанной выходке Хрущёва, а в том, что актриса Синьоре мгновенно узнала в Хрущёве товарища по профессии. Более того, сочла, что он очень хороший артист.

Это же увидел в Хрущёве Э. Неизвестный, автор памятника на его могиле. Хрущёвская голова, сделанная Неизвестным, это голова лицедея. Лицедей Э. Неизвестного, играющий в одном спектакле, готовится и настраивает себя на роль в другом. Н.С. Хрущёв, как хамелеон, легко меняющий окраску, приспособившаяся к внешней среде, легко и органично встраивался в новую политическую тусовку.

Актёру без режиссера никак нельзя. Без режиссёра артист долго не протянет в своём ремесле. Вникнув в роль, предложенную режиссёром, Хрущёв, как хороший артист, самостоятельно и творчески её выстраивал, сообразуясь с внешними обстоятельствами. Попав в Москву в атмосферу готовившегося заговора, он стал одним из самых активных заговорщиков. В Москве сначала он вместе со своим режиссёром был в труппе Маленкова, но после убийства Сталина спектакль для него ставил Микоян. Вот кто был боссом – режиссёром у Хрущёва. Но быть боссом у Хрущёва, энергично работавшего на интересы англосаксов и во вред нашей стране, и при этом не быть первым номером резидентуры англосаксов, разве такое возможно?

7. Никита Хрущёв и "дух Женева", или как Хрущёв подрывал обороноспособность

Первые два постсталинских года Хрущёв последовательно оттеснял Маленкова от руководящего положения в государстве, руководствуясь изречением своего наставника Микояна "В политике друзей не бывает". Нам понятно, чью волю при этом реализовывал Хрущёв. Нас только интересует вопрос, почему англосаксы предпочли Хрущёва Маленкову?

Хрущёв, конечно, заслужил награду англосаксов за убийство Л.П. Берии, личного врага условного англосаксонского фюрера, оправдал доверие и достоин был повышения по службе. Но англосаксам не присуще чувство благодарности по отношению к туземцам. У них может быть к ним только привязанность, сродни привязанности к домашней кошке. Но эта привязанность никак не мешает англосаксу отнести хворую любимицу к ветеринару на усыпление.

К тому же, это убийство не вызвало столь серьёзной дезорганизации атомного проекта, которую они, наверное, рассчитывали получить. Люди атомного проекта всё прекрасно поняли, Ю.Б. Харитон на серьёзном совещании по-философски заметил: "Начальство нам даёт Бог", горячий Я.Б. Зельдович, Главный физик-теоретик проекта, быстро взял себя в руки и перестал гласно возмущаться, кадры Л.П. Берии продолжили работу так же, как и при нём, и менее чем через два месяца

после убийства, в августе 1953-го года, провели испытание первой водородной бомбы РДС-6с.

Но совершенно ясно, что англосаксов чем-то Маленков не устроил. Чем? А вот чем: в середине мая 1953-го года Правительством Маленкова было принято решение об оказании всеобъемлющей помощи Китаю в его индустриализации. Ночной кошмар англосаксов, – военно-политический и экономический союз Китая и России, начинал воплощаться в реальность. Да и просто Маленков был для них "чужим".

Он сам облегчил задачу англосаксонским шефам Хрущёва по своему отеснению с первой позиции. В том же мае по инициативе Маленкова Правительство в два раза уменьшило вознаграждение партийным чиновникам и отобрало у них дополнительные вознаграждения, пресловутые "конверты". "Это позволило Н.С. Хрущёву через четыре месяца совершить «дворцовый переворот»: отменить коллективное руководство ЦК партии, восстановить прежние привилегии (вернуть «конверты») и компенсировать потери зарплаты партийному руководству, учредить и занять должность Первого секретаря ЦК" (Википедия). И поставить себя, партийного функционера, над государственной властью, над Маленковым.

Никита прекрасно понимал, что партийные вожди – люди простые, марксизмами не заморачиваются, за "конверты" не только Никиту в начальники выберут, но и кого хочешь живьём сожрут, только им свистни. Тонуть начал Маленков, но ещё оставался Председателем Совмина. Никита его снял с должности только 8-го февраля 1955-го года. За ревизионизм, понятное дело. 3-го марта поста заместителя председателя Правительства лишился и Л.М. Каганович.

Вопрос: почему именно в начале 1955-го года Хрущёву дали отмашку чистить Совмин? А вот почему.

Англосаксы, прекрасно зная свои кадры, подготовленные ими в высшем эшелоне власти СССР, решили, что пора этим кадрам напрямую дать инструкции, причём, при личной встрече. Заодно устроить смотрины, вроде тех, которые устроила для Горбачёва М. Тэтчер. У англосаксов инициатором этой встречи был сам У. Черчилль, премьер-министр Великобритании. Нужно было избавиться от Маленкова до этой встречи. Настало время, когда он сам оказался "чужим", несмотря на его заявления о мирном сосуществовании.

"Партнёры" в гробу видали всякое мирное сосуществование до тех пор, пока на них не начинают смотреть через прицел. Пора бы эту простую истину всем осознать.

Маленкова заменили "своим" Булганиным. Не надо думать, что, например, Булганин был английским шпионом. Он был просто сервильным командным игроком. Ну, а способов, как такого игрока использовать втёмную, достаточно. Впрочем, как и избавиться от него, когда придёт время.

Эта встреча, Женевская конференция, была созвана по инициативе западных держав, и прошла с 18-го по 23-е июля. Причём автор её первоначальной идеи, Уинстон Черчилль, ушёл в отставку 5-го апреля 1955-го года и не смог насладиться зрелищем угодливых холуёв, в коих превратилась властная элита СССР.

Советскую делегацию возглавляли премьер-министр СССР Николай Булганин и Первый секретарь ЦК КПСС Никита Хрущёв. США представлял президент Дуайт

Эйзенхауэр, Англию – недавно сменивший Черчилля премьер-министр Энтони Иден, Францию – премьер-министр Эдгар Фор. Подготовленные к этой конференции "...советские предложения предусматривали уничтожение ядерного оружия в сочетании с сокращениями обычных вооружений (это последнее было как бы уступкой Западу), создание в Европе системы коллективной безопасности, вывод иностранных войск из Германии, ликвидация Западно-Европейского Союза и Северо-Атлантического договора, вывод иностранных войск с территорий европейских государств, постепенное объединение Германии.

Среди этого набора идеи создания Европейской системы безопасности и постепенного объединения Германии выглядят – по крайней мере, с сегодняшней точки зрения – вполне разумно и реалистично, тем более что в дальнейшем Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) была создана, а Германия объединилась. Западная позиция, помимо попыток поднять вопрос о порабощенных коммунизмом европейских сателлитов СССР и подрывной роли международного коммунизма, содержала также вполне прагматичные предложения об обмене военной информацией между СССР и США и о проведении взаимных аэрофотосъёмок. В 1955 году в Женеве они были отвергнуты советской стороной" (Шестидесятилетие «духа Женевы» | « L'esprit de Genève » a 60 ans, Наша газета, <http://nashagazeta.ch/>).

Об итогах этой встречи Юрий Назаркин, автор этой статьи, далее пишет: "Несмотря на полную безрезультатность – с точки зрения конкретных договорённостей – Женевской встречи, она была воспринята в мире как некий «прорыв» в душной атмосфере холодной войны. Впервые за десять лет стороны хотя и по-прежнему отвергали предложения друг друга, но делали это без взаимной ругани, говорили вежливые слова о необходимости контактов, связей и т.д." И всё. Странно.

Главы государств на встречи такого рода приезжают подписывать заранее согласованные документы, над которыми потрудились сотрудники министерств иностранных дел. А тут ни о чём не договорились. Или всё-таки о чём-то договорились, только в тайне? Договорились. По делам Хрущёва, последовавшим за этой встречей, мы узнали, о чём.

Хрущёв, вернувшийся из Женевы, набравшись там ценных указаний непосредственно от своих забугорных "партнёров", уже осенью преступил к их реализации. Так, именно в это время, то есть ещё до своей антисталинской речи на двадцатом съезде КПСС, Хрущёв провёл Указ о снятии запрета на аборт, амнистировал бандеровцев, освободил из тюрем нацистских преступников, позволил вернуться в СССР прислужникам фашистов, сбежавших вместе с гитлеровцами в конце войны при их отступлении, и амнистировал их.

Сергей Васильев (http://communitarian.ru/publikacii/istoriya_rossii/, Великий Кукурузник. Антология одного предательства) назвал эти договорённости Вторым Брестским миром — негласной капитуляцией СССР перед англосаксами на фоне Победы в Отечественной войне.

Например, согласно этим договорённостям до конца 1955 года СССР сократил численность своих вооружённых сил на 640 тысяч человек, в 1956 – еще на 1 миллион 200 тысяч, а в 1957 – на 300 тысяч человек. Было расформировано 63 дивизии и бригады, часть военных училищ, а 375 кораблей поставлено на консервацию. Также была свёрнута обширная кораблестроительная программа, и уже готовые крейсера пошли на слом. Наконец, 15 января 1960 года — Верховный

Совет СССР принял Закон о новом значительном сокращении Вооруженных сил на миллион двести тысяч человек.

Вот как комментирует эти сокращения Вооружённых сил Алексей Чичкин (russianews, 20 января 2010): "А газеты, журналы и другие советские СМИ и в те годы, и в 1960-1961 гг. с радостью сообщали, например, о том, как с улыбками уничтожают новейшую военную технику, как солдаты и офицеры с криками "ура" реагировали на сообщения о сокращении армии и т.п....Новая дискредитация армии готовилось заблаговременно. Еще 27 июля 1959 г. Хрущев подписал постановление Совета Министров СССР о пенсиях военнослужащим и их семьям. Оно вызвало новое недовольство в обществе и армии, ибо военные пенсии сократили, а возможности "выслужить" даже сокращенные военные пенсии — затруднили. По архивным данным, это недовольство выразилось в призывах бастовать, "завалить" ЦК, минобороны и прессу протестами. Власть же ответила тем, что, повторим, 15 января 1960 года Верховный Совет СССР санкционировал сокращение советских Вооруженных сил почти на треть.

Подчеркнем, в этой связи, что ни одна страна мира, не говоря уже о других великих державах, в те годы не сокращала свои войска — ни на собственной территории, ни на зарубежных базах. Наоборот: численность, оснащение и финансирование зарубежных армий быстро увеличивались. А военно-политическая обстановка в мире ухудшалась. Вот некоторые тому подтверждения: США — принята резолюция конгресса и закон "О порабощенных народах" (1958-1959 гг.), стимулирующие расчленение не только СССР, но и РСФСР; военные столкновения в Тайваньском проливе (между КНР и проамериканским Тайванем) в 1958 г.; наращивание базирования атомного оружия США в Японии, Южной Корее и на Тайване с конца 1950-х; провокационный полёт Пауэрса (У-2) в 1960-м; американская агрессия в Ливане в 1958-м; начало военного присутствия США и наращивание сил в Южном Вьетнаме с конца 1950-х; "Берлинская стена" в 1961-м; "Карибский кризис" в 1962 г.; наконец, быстрое развитие советско-китайской и советско-албанской конфронтации именно с 1960 года.

Тем временем, армия КНР, в отличие от советской, в те годы быстро переоснащалась технически и наращивала свою численность, в том числе вдоль всей границы с СССР — свыше 4 тыс. км (!). Уже в 1964-м Китай испытал атомную бомбу, а советско-китайские отношения быстро ухудшались в основном благодаря лично Хрущёву (развалил советско-китайский союз во благо англосаксов именно он, прим. автора). Требование же тогдашней "просталинской" Албании к СССР в 1960 г. — вернуть ей военно-морскую базу в албанском южноадриатическом порту Влора (СССР ей пользовался с 1950 года) и неудачная хрущевская попытка ликвидации тогдашнего албанского руководства — едва не привели к советско-албанскому конфликту в 1960-1962 годах (нечего русским военно-морскую базу на Средиземном море иметь, фас, Никита! Прим. "партнёров"). Между тем, еще в середине 1950-х по инициативе Хрущёва СССР "сдал" свои военные базы на северо-востоке Китая, в прибалтийской Финляндии и вывел свои войска из Восточной Австрии. И, своего рода эпилогом такой политики стало упомянутое сокращение советских Вооруженных сил в 1960-1961 годах. ...Такие действия, с учетом пагубного социально-экономического курса и их последствий, означали одно — ускорение разрушения Советского Союза".

Я думаю, что англосаксы из-за своего снобизма упустили возможность на этой Женевской конференции лишить нас ракетно-ядерного оружия. Они не могли и подумать, что пройдет всего два года, и они, задрав головы, будут наблюдать в небе

посмертный привет от товарищей Сталина и Берии, первый в истории человечества искусственный спутник, запущенный лапотной Россией. А Хрущёв о работе по подготовке в СССР старта межконтинентальной баллистической ракеты не заикнулся. Видимо, ничего не знал, или, скорее, ничего в тот момент не понимал, иначе бы проболтался.

Но если можно упрекнуть А. Чичкина в том, что он не пишет, объективности ради, что после этой конференции началось строительство атомной подводной лодки, в армию стало поступать ракетно-ядерное оружие, вплоть до межконтинентальных баллистических ракет, то разоблачение "преступлений Сталина", начатое Хрущёвым на 20-ом съезде КПСС, должно совершенно однозначно восприниматься как беспрецедентное государственное преступление, совершённое им в угоду его англосаксонским хозяевам и по их приказу, полученному им на этой конференции.

И всё же нам до конца не ясна причина, из-за которой Хрущёв явным образом предал государственные интересы СССР во время Женевской конференции. Мы можем только предполагать. Возможно, и даже, судя по его военным «подвигам», вполне вероятно, что он был каким-то образом связан с немецкой разведкой и его «дело» вместе с архивом Абвера было передано в конце войны генералом Геленом американцам. То есть, для американцев эта сторона его деятельности, вероятно, была известна. Но ведь Хрущёв не мог единолично принять решение о Женевской капитуляции, с ней согласились и другие члены Президиума Ц.К. КПСС. Например, Каганович, Маленков и Молотов, которых никак нельзя заподозрить в осознанной измене государственным интересам.

Почему? Нам представляется, что истоки этой странной «негласной капитуляции СССР перед англосаксами на фоне Победы в Отечественной войне» следует искать в факте убийства Сталина, в факте государственного переворота 1953-го года, ассоциирующегося в первую очередь с именем Хрущёва, главного бенефициара этого переворота. Но рыльце в пушку было не только у Хрущёва. У всех членов Президиума Ц.К. КПСС были основания опасаться публичного разглашения информации, как о самом перевороте, так и о роли в нём каждого из них. Опасаться реакции советского народа. Англосаксы, безусловно, были в курсе всех событий, имевших место быть в Москве в 1953-ем году. То есть, на шеях всех кремлёвских небожителей оказались англосаксонские поводки – удавки.

В любой момент они могли отказать переворотчикам в легимитизации со стороны «мирового сообщества» со всеми сопутствующими этому отказу неприятностями. Как в личном для них плане, так и для СССР как государства. Ну а далее.... Позвали голубчиков в Женеву, показали списочек требований (сколько фантазии у англосаксов хватило, столько требований и вписали в списочек), поторговались для порядка и разошлись, ударив по рукам. По-моему, так было дело.

8. Как Никита Хрущёв организовал массовое убийство детей

Во исполнение требований англосаксонских начальников, полученных им на Женевской конференции, один из первых по времени, и, пожалуй, мощнейший удар по основам бытия исторической России – СССР Хрущёв нанёс 23 ноября 1955 года, когда был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене запрещения аборт» и производство операции искусственного прерывания беременности было разрешено всем беременным по их желанию даже без согласования с супругом.

Хрущёвский агитпроп, естественно, не стал связывать этот Указ с выполнением некоего пункта из списка предварительных условий для начала обещанных предметных переговоров, выдвинутого "партнёрами" на Женевской конференции. Нам же хрущёвская пропаганда втолковывала, что запрет на легальные аборт приводит к многочисленным смертям женщин вследствие проведения абортов криминальных, поэтому аборты лучше легализовать.

Более того, началась скрытая, но очень действенная пропаганда абортов. Бабы-дуры начали хвастаться друг перед другом, у кого сколько абортов. Этот Указ поставил крест на многодетных семьях. Автор <http://www.anaga.ru/> Как американцы заставили Хрущёва разрешить аборты и осудить деятельность Сталина пишет: "Как оказалось, американцы, фактически говорившие от имени всех остальных своих союзников, также не горели желанием тут же начать войну. Прежде чем её начать, они были не прочь насколько это возможно ослабить СССР. Поэтому условиями улучшения отношений противник выдвинул сокращение вооружённых сил СССР, осуждение деятельности Сталина во главе страны и, что самое интересное, снятие запрета на производство абортов, действовавшее в нашей стране с 27 июня 1936 года. При этом западные державы уклонились от конструктивного обсуждения советских предложений и отказались от принятия каких-либо конкретных решений до выполнения советской стороной высказанных ими требований".

Тему ослабления потенциального противника посредством навязывания губительной для него демографической политики затрагивает автор <http://politikus.ru/articles/60170-oboronka-ssha-ispolzuet-zapreschennye-razrabotki.html>: "Идеальный солдат – это хорошо, но ещё лучше – противник, который сам сдаёт свою страну без боя, в т.ч. и путём отказа от воспроизводства солдат для своей армии. В Меморандуме национальной безопасности США NSSM 200 от 1974 года говорится: «...политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США. Следует создать социальные и психологические предпосылки для якобы стихийного снижения рождаемости... Мы должны позаботиться о том, чтобы наша деятельность не воспринималась развивающимися странами как политика развитой страны, направленная против этих стран...».

Рецепт создания этих социальных и психологических предпосылок для якобы стихийного снижения рождаемости сформулировал глава Всемирной организации здравоохранения Г.Б. Чисхолм, который занимал этот пост в с 1948 по 1953 годы: «Чтобы прийти к мировому правительству, необходимо изгнать из сознания людей их индивидуальность, привязанность к семейным традициям, национальный патриотизм и религиозные догмы. Уничтожение понятий истины и лжи, которые являются основой воспитания ребёнка, замена веры в опыт старших рациональным мышлением – вот запоздалые цели, потребные для изменения человеческого поведения»".

Приказ на снятие запрета на проведение абортов, полученный Хрущёвым от Эйзенхауэра, имел очень глубокую предварительную теоретическую проработку, и его исполнение правившими в Советском Союзе, начиная с Хрущёва, англосаксонскими холоуями, имело ужасающие последствия, как для нравственных устоев народа, так и для его численности. Автор <http://www.anaga.ru/> Как американцы заставили Хрущёва разрешить аборты и осудить деятельность Сталина пишет: "С 1956 года в Стране начинается взрывной рост числа абортов, и к 1964 год в РСФСР по их числу был поставлен 5,46-миллионный рекорд. Суммарное

число аборт в Российской Федерации с 1960 по 2008 годы составило 185 миллионов, что почти в семь раз больше общих демографических потерь СССР в Великой Отечественной Войне и в 1,265 раза превосходит современную численность населения России. ...А ведь сами эти страны не спешили отказываться от антиабортного законодательства: в Англии аборт были разрешены в 1967 году, в США – в 1973 (решением Верховного суда по делу «Роу против Уэйда»), а во Франции, всегда славившейся свободными нравами, лишь в 1979. Теперь, когда аборт разрешены везде, США требуют и от своих союзников, и от своих противников разрешения на однополые браки и сексуального просвещения малолетних, которое ведёт к ранним беременностям, чаще всего заканчивающимся абортами, которые, как правило, приводят к дальнейшему бесплодию. Такие методы геноцида американцы через своих агентов влияния стремятся применить и в России".

На графике <http://newcorediary.com/wp-con...> мы видим, что при правлении Хрущёва прирост населения России стал резко замедляться. Причём, не только падала рождаемость, но и начала медленно и устойчиво расти смертность, впервые в послевоенное время.

9. Откуда родом антисталинское враньё Хрущёва, или об англосаксонской традиции обгаживания

До сих пор историки ищут ответ на вопрос: почему Хрущёв это сделал? Что его заставило пойти на ложь, на клевету в адрес Сталина? Смей утверждать, что идея антисталинского доклада Хрущёва целиком и полностью принадлежала англосаксонским партнёрам Хрущёва. Что, видимо, было частью соглашения, которое ему было продиктовано летом 1955-го года на Женевской конференции. Невозможно при всём желании логически обосновать решение Хрущёва "развенчать преступления Сталина" без привлечения гипотезы о выраженной англосаксами на конференции заинтересованности в развенчивании Сталина, которой подчинился Хрущёв. Самому Хрущёву диффамация Сталина совершенно не требовалась. Он сумел погасить слухи об убийстве Сталина, захватить власть, уничтожив при этом сотни людей, без развязывания антисталинской пропагандистской кампании.

Наоборот, верша свои новации, он мог говорить, что исполняет гениальный замысел Сталина, и люди бы ему верили. И вдруг, на ровном месте, спустя всего три года после смерти Сталина, он делает шокирующий доклад, содержание которого к тому же сразу становится всем известно. Почему? Да потому, что "западная позиция" на Женевской конференции летом 1955-го года (прочируем текст из статьи Юрия Назаркина Шестидесятилетие «духа Женевы» | « L'esprit de Genève » a 60 ans, Наша газета, <http://nashagazeta.ch/>: "поднять вопрос о порабощенных коммунизмом европейских сателлитов СССР и подрывной роли международного коммунизма"), наложенная на холуйскую позицию советской элиты, и была реализована через хрущёвский доклад.

Доклад Хрущёва на двадцатом съезде КПСС уничтожил мировое коммунистическое движение, начало которому положил "Манифест коммунистической партии" Маркса и Энгельса от 1848-го года. Со времени произнесения этого доклада мы можем наблюдать только агонию коммунистических партий. Я думаю, что на такой грандиозный успех своей агентурной работы в верхнем эшелоне властной элиты СССР не рассчитывали даже самые большие оптимисты в разведструктурах англосаксов.

Из всех исторических персоналий ближе всех к Хрущёву отстоит Иуда Искарот. Но скажем себе честно: Хрущёв Иуду превзошёл. Иуда предал Учителя, но учение Его было учениками сохранено, не получилось у иудейских первосвященников вместе с Учителем распять и Его учение. А вот у англосаксонских первосвященников, партнёров Хрущёва, благодаря нему получилось. Произошёл исторический разгром мирового коммунистического движения и коммунистического марксистско-ленинского учения, возможно, необратимый.

Хрущёв на тот момент был лично полностью зависим от англосаксонских партнёров по переговорам. Почему он от них зависел, – тайна сия велика есть, но поступки его полностью его в этом обличают. Например, осенью того же 1955-го года, то есть ещё до пресловутого своего доклада, он снял законодательный запрет на аборт, что впоследствии привело Россию к демографической катастрофе, помиловал бандеровцев, власовцев, позволил вернуться в СССР всем гитлеровским прислужникам, полициям, многих из которых англосаксы успели подготовить как пятую колонну, выпустил из тюрем нацистских преступников и позволил им выехать в Германию, и т.д. Требования, которые были предъявлены англосаксами Хрущёву на Женевской конференции, носили комплексный характер, и выполнение их Хрущевым нанесло нашей стране не меньший вред, чем горбачёвско – ельцинская перестройка. Без этих преступных деяний Хрущёва не могло бы быть и самой перестройки с её чудовищными последствиями.

В традициях пропаганды англосаксов закреплена диффамация, шельмование стран и, главным образом, их лидеров, стремящихся проводить независимую от англосаксов политику. Диффамация как приём пропаганды характерен для всех западных "партнёров", но в первую очередь именно для англосаксов. Они этот приём использовали много-много раз, и, применяя его, сразу выказывают себя. Это своеобразное англосаксонское тавро, их «иду на вы»: обгаживание в массмедиа личности руководителя государства – это первая стадия, характеризующая начало активных действий по уничтожению этого государства или его порабощения англосаксами. Но этот приём чрезвычайно действенен и поныне, поскольку, например, индуцированный средствами пропаганды в сознание масс вместо реального очернённый образ руководителя своего государства приводит к ослаблению государственных устоев, вплоть до самоуничтожения государства.

Так, адресатами англосаксонской диффамации были русские цари, начиная с Ивана Грозного и заканчивая Николаем Вторым, а также Ленин и Сталин. Главным образом именно искажение диффамацией образа царя Николая и царицы Александры привело к поддержке "образованным классом" России, себе на погибель, февральского переворота 1917-го года. Редакционная политика, заключавшаяся в диффамации русских царей, целенаправленно, начиная с наполеоновских войн, проводившаяся тогдашними англосаксонскими массмедиа, послушными воле власть предержащих на Альбионе, в конечном итоге из элиты России сотворила революционеров Февраля. В наше время жертвами англосаксонской диффамации стали Каддафи и Хусейн. Конечное следствие их диффамации, начатое средствами англосаксонской пропаганды, – разрушение Ливии и Ирака, миллионы жертв. Сейчас деятельность всей всемирной пропагандистской машины англосаксонского империализма, и, в частности, его украинских рабов, нацелена на диффамацию Путина, Кадырова и Асада.

Русская православная традиция не приемлет диффамацию в любой её форме. Для нас она постыдна: "не судите, да не судимы будете, ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какою мерою мерите, такую и вам будут мерить" (от Матфея, гл.7).

Но для англосаксов использование диффамации – норма. Тем более, при общении с такими глупыми дикарями, как русские.

Но, к сожалению, по мере разрушения православной традиции наш народ становился всё более незащищен перед англосаксонской диффамацией. Расскажем здесь об основных успехах наших "партнёров" на многотрудном диффамационном поприще. Ведь посмертная диффамация Сталина – это не единственный, хотя и главный, успех пропагандистской машины англосаксов в новое время. Мы приведём здесь и другие примеры.

Отрицательный заряд, заложенный в доклад Хрущёва, угадывался на раз-два уже тогда. Сейчас, – тем более. Этим докладом практически было уничтожено мировое коммунистическое движение, наша пятая колонна в капиталистических странах. Оставшиеся импотентные компартии, потерявшие миллионы своих членов, прочно сели на денежное довольствие, получаемое из СССР, тем и жили и никак не угрожали власти предрержащим. Уничтожен советско-китайский военно-политический и экономический союз. Советские люди стали стесняться своей героической истории, своих побед, своего Главнокомандующего, стали оправдываться и извиняться за преступления Сталина, выдуманные Хрущёвым. Пойдя на поводу у англосаксов, Хрущёв своим докладом надломил Советскому Союзу его становой хребет.

В эпоху перестройки и гласности массы, хлебавшие полными ложками антисталинское пропагандистское дерьмо, были доведены до истерического состояния, без коего англосаксы не сумели бы развалить СССР. Весной 1993-го года я ехал в автобусе к себе на дачу. Народ вовсю ругался меж собой. Кто за Ельцина, кто за Верховный Совет. Референдум, блин. И вдруг сидевшая возле меня женщина заголосила: "Ой, Сталин, проклятый Сталин, я маленькая была, но всё помню". Автобус притих. Женщина с новой силой прямо мне в ухо: "Ой, Сталин, проклятый Сталин, я маленькая была, но всё помню". Я, чтобы прекратить это безумие, спросил её: "Что вы помните?" "Мы в войну вику ели!" – торжественно продекламировала моя соседка. "У вас хорошая память" – сделал я ей комплимент. Она мне улыбнулась. "А вы помните, что в войну была война?" Несчастная отшатнулась от меня, на лице полная растерянность. "А до войны?" – наконец прошептала она. "А до войны было довоенное время". Про после войны она меня спрашивать не стала. Догадалась сама. У народа съехала крыша. Вот когда мина, заложенная Хрущёвым на двадцатом съезде КПСС под фундамент СССР, сработала в полную мощь.

Есть в связи с докладом Хрущёва ещё один вопрос. Проф. Г. Ферр, автор работы "Антисталинская подлость"(Алгоритм, 2007год) насчитал в этом докладе шестьдесят одно обвинение, выдвинутое против Сталина, которое возможно верифицировать. И все они после верификации оказались ложными. Это ж, какая богатая или какая больная фантазия должна быть у людей, написавших этот доклад! Великие сказочники или маньяки – русофобы. Считается, что этот доклад для Хрущёва готовили П.Н. Поспелов, Д.Т. Шепилов и И.А. Серов. Ни тот, ни другой, ни третий, ни сказочником, ни психически неуравновешенным маньяком – русофобом не был. А может быть, они или кто-то из них просто редактировал уже написанный текст? Вот это предположение правдоподобно. Тогда кто же написал?

История с неустановленным авторством государственных документов имела место быть в начале девяностых годов в бытность правления и.о. Премьер-министра Е.Т. Гайдара. Онный и.о. завалил секретариат Р.И. Хасбулатова гениальными, но, к

сожалению, совершенно не удобочитаемыми законопроектами. Наконец, Р.И. сообразил, в чём тут дело, и попросил Гайдара присылать свои эпистолы на языке оригинала, а уж перевести он как-нибудь и сам сумеет. И стал ему слать Егорушка, божий человечек (то, что Егорушка был божьим человечком, я точно знаю со слов моей близкой родственницы, учившей его английскому языку), эти тугаменты в том виде, как и получал их из Америки, то есть по-аглички писанными.

Интересно, самостоятельно ли нынешнее Правительство пишет отзывы на законопроекты, вносимые депутатами для рассмотрения в Думу, или, как в прежние времена, получает на них рескрипты из-за бугра? Мне почему-то кажется, что отзывы на депутатские законопроекты пишет Госдепартамент США, а не Правительство России. Только переводы стали более качественные.

Если предположить, что доклад для Хрущёва писали выпускники Гарварда, перелопатив труды доктора Геббельса и других менее известных авторов, как маньяков – русофобов, так и профессиональных сказочников, а нашим "авторам" доклада осталось только редактирование, то требования к их талантам резко снижаются. Видимо, "партнёры" не стали полностью доверяться Никите в серьёзнейшем деле шельмования русской, советской истории и "помогли" ему, как могли.

Ещё один пример тотального обгаживания нашей истории, идущего вровень с докладом Хрущёва, – это "Архипелаг Гулаг" А.И. Солженицына, пример содружества КГБ Андропова и ЦРУ (или Госдепа, или SIS, кто их там разберёт). Видимо, тогда пришло время подновить антисталинские обои англосаксонской пропаганды. Старые потускнели. При выполнении коллективного подряда по косметическому ремонту антисталинского идеологического ядра хрущёвской пропаганды "рыбу" из архивов на дачу Ростроповича и Вишневецкой для её переработки Солженицыным, куда его устроили проживать, носили сотрудники Андропова, сытую эмиграцию Солженицыну устроил лично Андропов, а в удобоваримую форму фантастический и по объёму, и по содержанию солженицынский труд привели не русские, а американские редакторы. В их числе, говорят, был будущий президент США. Ну, и, как положено, англосаксы наградили Солженицына Нобелевской премией за русофобию. Или кто-нибудь заметил в книге Солженицына литературные достоинства? Писатель В. Шаламов, автор "Колымских рассказов", просил Солженицына не брать ни у КГБ, ни у ЦРУ. "А я взял", – ёрничал Солженицын. Ну, взял, и взял. Ещё один продолжатель дела Хрущёва нарисовался. Одним больше, одним меньше. Какая разница.

Следующей жертвой Хрущёва после убийства Сталина стал Л.П. Берия, заместитель Председателя Совмина СССР, руководитель советского атомного проекта с момента образования Спецкомитета 19-го августа 1945-го года (которому недавно исполнилось 70 лет), председатель Военно-промышленной комиссии, которую сам же и учредил, Почётный гражданин СССР, ставший 5-го марта 1953-го года в дополнение к этим своим обязанностям Министром внутренних дел СССР. Убить и ошельмовать Л.П., как его уважительно звали за глаза не только те, кто работал под его началом, но и сам Сталин, англосаксам было за что.

Определением Военной коллегии Верховного суда РФ от 29 мая 2002 года Берия, как организатор политических репрессий, был признан не подлежащим реабилитации. Организатором политических репрессий Берия не был. Эта клевета Хрущёва на Л.П. давно опровергнута. А вот, как мне представляется, новая клевета на Л.П. предателей Горбачёва и Ельцина, подкреплённая внаглую документами-

фальшивками, – обвинение в организации расстрела польских офицеров в Катыни, – и послужила основным мотивом для решения Военной коллегии от 29 мая 2002 года.

Никита Хрущев и к этой клевете на Л.П. руку приложил. Он "...впрямую провоцировал Владислава Гомулку, руководителя социалистической Польши – страны-союзницы СССР (!), на публичное заявление о том, что лично Сталин приказал уничтожить тех польских военных. Причем советский лидер заявил главе Польши, что нет документов по этому вопросу...Но когда в 1963-м в Москве Вл. Гомулка вернулся было к тому разговору о погибших в Катыни польских офицерах, Хрущев его грубо оборвал: «Вы хотели документов. Нет документов! Нужно было народу сказать попросту (всего лишь... – А.Ч.), я же предлагал. Не будем возвращаться к этому разговору»" (Алексей Чичкин, Анатомия краха СССР. Кто, когда и как разрушил великую державу").

Тогда у Хрущёва документов, подтверждающих эту клевету, не было. Было только желание оклеветать. Вот как это желание объясняет А. Чичкин: "Столь авантюрное предложение было, с одной стороны, первым «признанием» советского руководства в его причастности к Катыньской трагедии. А с другой – составной частью хрущевской кампании по шельмованию Сталина и сталинского периода в СССР, зарубежных соцстранах и мировом коммунистическом движении. Не исключено, что «катыньские планы» Хрущева в отношении Гомулки были вполне осознанными, будучи нацеленными на дискредитацию не только И.В. Сталина, но также СССР и его освободительной миссии в Восточной Европе"

Катыньский расстрел польских офицеров и последовавшая за ним клеветническая кампания по обвинению в этом расстреле Советского Союза – затея Геббельса. Об этом он сам написал в своём дневнике, опубликованном (но не у нас) более сорока лет назад. Это не знает только тот, кто не хочет знать. Вот только вопрос: с каких это пор Хрущёв стал знатоком сюжетов пропаганды доктора Геббельса, и из каких источников он черпал эти свои знания? Наверное, из тех же самых, что сделали его знатоком сюжетов "сталинских репрессий". Несмотря на то, что согласно рассказу Гомулки на календаре был уже шестьдесят третий год, и положение Хрущёва становилось всё более шатким, он всё равно продолжал сотрудничество со своими западными партнёрами в великом деле исторического обгаживания России. Понимал парень, от кого и от чего зависит его физическое выживание.

У А.Н. Яковлева, прораба перестройки, продолжившего вслед за Хрущёвым великое англосаксонское дело клеветы на историю России – СССР вообще и на персоналии этой истории в частности, эти документы, которых не было у Хрущёва, нашлись. Правда, фальшивые, свежеприготовленные.... Ну, какие есть. Чем богаты, тем и рады.

Убийство Берии – чисто англосаксонская месть. Сведущие люди, и у нас, и за бугром, это сразу поняли. Когда в августе 1945-го года он возглавил работы по созданию ядерного оружия, то упредить англосаксов, создать его прежде, чем англосаксы разбомбили бы нас (а Черчилль требовал от американцев разбомбить нас уже в 1947-ом году), было практически невозможно. По словам академика Ю.Б. Харитона, отца советской атомной бомбы, Л.П. был жёстким, умным и необыкновенно трудоспособным начальником. Если об этом говорил Ю.Б., научный руководитель атомного бомбостроения, который вплоть до самых преклонных лет каждый день приходил на работу к восьми утра и уходил вечером в одиннадцать, это что-то значит. То, что дело было сделано вовремя, что они нас

не разбомбили, и мы остались живы, это заслуга не абстрактной партии и единственно верного учения, как любил балаболить Хрущёв, а в решающей степени убитого им Л.П. Берии.

Добавим к этому со слов сотрудника Ю.Б. профессора Ю.А. Романова, начальника теоретического отделения: "Л.П. никого не посадил, уж тем более, не убил". Только с работы иногда снимал. Так, он, по докладу директора комбината "Маяк" (Челябинск-65) Б.Г. Музрукова, снял с должности за аварию главного технолога комбината Е.П. Славского и перевёл его в свой аппарат, где он вырос впоследствии до должности Министра.

То, что Л.П. попал в почётный круг лиц, удостоенных посмертной диффамации со стороны средств пропаганды, как сейчас принято говорить, пиндосов и их подпиндосников различного розлива, включая местного, например, писательницы С. Алексиевич, которую недавно англосаксы наградили Нобелевской премией за русофобию (не за литературу же?), указывает на то, что Л.П. Берия был выдающимся героем России. Насколько прочно диффамационная антибереевская ересь англосаксов внедрена в сознание, говоря словами социологов, генеральной выборки, говорит то, что подавляющее большинство этой выборки до сих пор не знает, что с декабря 1945-го года по март 1953-го года Л.П. не был ни министром МВД, ни министром МГБ, вообще не был никаким министром.

Третий пример диффамации – диффамация академика Т.Д. Лысенко. За него принялся Хрущёв перед началом целинной аферы. Все верхние люди прекрасно понимали, что это именно афера, решение о начале освоения целинных и залежных земель было принято Хрущёвым, исходя из чисто политических соображений, и впереди нас ждёт неминуемое фиаско. Например, как писал ему академик Т.Д. Лысенко, перед началом целинной эпопеи необходимо отработать технологию безотвальной вспашки, без которой мы получим пыльные бури, подобные тем, которые американцы получили у себя на Среднем Западе в тридцатые годы (и действительно получили), организовать сеть сортоиспытательных станций, и много чего ещё сделать надо. Не говоря уже о том, что неплохо бы заранее построить элеваторы для хранения зерна. Вообще подготовительной работы было лет на десять.

Хрущёв на это академическое мудрствование, понятное дело, наплевал. А для того, чтобы Лысенко не чирикал после очевидного и неминуемого провала целинной аферы (мол, я же предупреждал...), Хрущёв превентивно, на всякий случай, ненавязчиво начал (скорее всего, по рекомендации англосаксонских "партнёров", их почерк) пропагандистскую кампанию диффамации Лысенко, которая, как и антисталинская, продолжается до сих пор.

"Вина" Т.Д. Лысенко перед "партнёрами" колоссальна: он и его коллеги в результате напряжённой тридцатилетней работы сумели получить высокоурожайные сорта озимой пшеницы, и тем самым навсегда снять угрозу голода из-за неурожая. В самом начале своей научной карьеры Лысенко понял, что из-за малого срока, отпущенного природой для вегетации (вызревания) растений в наших широтах, мы никогда не сможем получить по-настоящему высокоурожайные сорта яровой пшеницы.

Единственное и очевидное решение, – это постараться получить высокоурожайные сорта озимой пшеницы. У озимой пшеницы по сравнению с яровой есть почти три месяца фотопериода для вызревания. Отсюда его работы по яровизации, позволившие

проводить селекцию растений, полученных из гибридов озимых и яровых культур. За это его яростно критиковали те, которых потом стали называть генетиками, хотя настоящим учёным – генетиком в тех обстоятельствах был именно Лысенко. Не по правилам, мол, гибриды он получал, не по-честному. Но озимые сорта с невиданной ранее урожайностью в шестьдесят и более центнеров с гектара из этих гибридов он всё-таки получил (по сравнению с, максимум, двадцатью центнерами до того).

Подпидосники из Управления пропаганды Ц.К. ВКП(б), такие, как зав. отделом Жебрак, сразу же после войны пытались ему помешать. Мол, наука у Лысенко какая-то самопальная, не в струе. Не вышло. Сталин не позволил. А во второй половине пятидесятых было уже поздно. Высокоурожайные сорта озимой пшеницы уже были получены. Но диффамацию Лысенко не отменили. Наоборот, усилили. Чтобы неповадно было. На святое дело диффамации Лысенко бросили физиков, в первую очередь, — академика И.Е. Тамма, ставшего лауреатом Нобелевской премии по физике в 1958-ом году, и его, к тому времени уже бывшего, аспиранта, ставшего академиком, – А.Д. Сахарова, будущего лауреата Нобелевской премии мира.

Хрущёвская пропаганда проигнорировала информацию о получении на опытных полях ВАСХНИЛ (сельхозакадемии) высоких, совершенно невысказанных по тогдашним меркам урожаев озимой пшеницы. Политически вредная информация, понимаешь. Кукурузные заслуги самого Хрущёва принижать лысенковской пшеницей? Нельзя, понимаешь.

Управление пропаганды Ц.К. после войны боролось не только с "лысенковщиной". Но и с кибернетикой (надо было сорвать разработку вычислительной техники), и с немарксистской, идеалистической наукой "квантовая механика" (надо было сорвать работу над ядерным оружием). Но тогда Л.П. Берия только цыкнул, и агентура англосаксов из аппарата агитпропа Ц.К., косившая под апологетов единственно верного учения, сразу переключились на менее травмоопасные виды борьбы. Например, на борьбу за создание партийной науки "советская логика".

10. Почему интеллигенция любит Хрущёва и его ложь?

Любили "партнёры" Хрущёва. Даже когда он задурил и стал не адекватен, его мягко отстранили, не стали усыплять, как переставшую служить верную старую собаку. Не ругали они особенно сильно Хрущёва. Например, по РСФСР количество вынесенных смертных приговоров при правлении Хрущёва, мягко говоря, выросло. В 1953-ем году их было 198, в 1961-ом стало 1880, в 1962-ом – 2159, в 1963-ем – 935. (Статистика приговоров между 1953-ем и 1961-ым годами для меня оказалась недоступна). При Хрущёве расстреливали по суду даже "в порядке исключения".

Юриспруденция Хрущёва ввела эту новую юридическую норму для тех, кому уже после вынесения приговора заменяли приговор, иногда даже на смертный, поскольку послушные Хрущёву законники поменяли старый закон на новый. И этот новый закон по его указанию получил обратную силу. Такая история приключилась со статьёй 88 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года «Нарушение правил о валютных операциях». Таких "исключенцев", получивших смертный приговор, за последние три года правления Хрущёва набралось около 5 тысяч человек. Западные радители прав и свобод оставить это без внимания не могли, побурчали для порядка.

Но, ни о какой диффамации Хрущёва и речи не шло. Уже тогда их пропаганда начинала встраивать в сознание масс образ Хрущёва как недалёкого, простоватого своего парня, склонного к перегибам, которого можно простить. Мол, не со зла же парень чудит. А в целом он молодец. Этот образ Хрущёва сейчас является довлеющим. По такому же плану выстраивается пропаганда обеления образа Ельцина.

За обеление образа алкоголика Ельцина, путившего Россию на поток разграбления, англосаксы взялись более основательно, чем за обеление образа Хрущёва. Поняли, что из-за того, что в своё время они не проявили достаточной настойчивости, пожадничали, никакого положительного образа Хрущёва в сознание простого народа России в конечном итоге встроить не удалось. В центре Екатеринбурга (видимо, всё-таки частично на деньги «партнёров», ведь целых семь миллиардов рублей на эту пропагандистскую показуху потрачено) был построен дворец, Ельцин-центр, оборудованный по последнему слову техники. Я думаю, что тут без финансовой помощи «партнёров» на содержание заведения никак не обойтись. Уж больно дорого вся эта затея обходится. Туда, в этот центр, в воспитательных целях водят на экскурсии детей, начиная с детсадовского возраста. У них ненавязчиво, наряду с любовью к Ельцину и к англосаксам, воспитывают ненависть к России, к её истории и культуре. Через поколение мы получим уральских бандеровцев и будем удивляться, откуда появилось это безумное русофобское поколение в опорном краю державы? А оттуда же, что и в нынешней Украине. И воспитано оно будет англосаксами как враги отечества российского по той же украинской методе.

Не предвзятого обывателя всегда удивляла любовь интеллигенции к Хрущёву. Ведь все всё про него знают. Казалось бы, какая может быть любовь к этому кровавому палачу, лжецу, клеветнику, клятвопреступнику и пр., пр., пр.? Ан нет, его любят и как могут выгораживают, до сих пор повторяют за ним все его гнусные русофобские измышления, вроде миллионов жертв сталинских репрессий. (Это ещё ничего, недавно были десятки миллионов жертв и даже сто десять миллионов). Но почему? Может быть, всё дело в стадном инстинкте интеллигенции? То есть, где-то есть козлы, получающие необходимые инструкции, и, исходя из этих инструкций, с помощью им ведомых каналов влияния они задают направление движения интеллигентского стада? Мол, сюда ходи, – туда не ходи, теперь всем вместе бляеть? Я думаю, дело не столько в стадном инстинкте интеллигенции (а его наличие никто не возьмётся отрицать), сколько в родовой травме, полученной ею при её рождении.

Интеллигенция в её нынешнем понимании появилась в России во второй половине девятнадцатого века. Даже сам этот термин впервые употребил писатель П.Д. Боборыкин в романе "Китай-город" всего лишь в 1882 году. Поэтому термин "интеллигенция" ещё не устоялся и до сих пор вызывает споры. Как нас просвещает Википедия, "интеллигенция" производится от латинского глагола *intellego*. И, как и многие латинские слова, оно чрезвычайно многозначно. Вот только несколько возможных значений: ощущать, воспринимать, подмечать, замечать, познавать, узнавать, мыслить, знать толк, разбираться. Как существительное *intellegentia* включает в себя ряд психологических понятий: понимание, рассудок, познавательная сила, способность восприятия, понятие, представление, идея, само восприятие, чувственное познание, умение, искусство... и разведка, сопряжённая с анализом полученной информации, отсюда английская *secret intelligence service*. Значений масса, выбирай – не хочу. Так какое значение выберем? Может быть

английское, интеллигент – это разведчик? Тогда, чей разведчик? Неужто – тоже английский? Шутка. Хотя, в каждой шутке...

Во второй половине девятнадцатого века, как раз тогда, когда у нас завелись интеллигенты, они завелись и в Персии. В ходе "большой игры", которую англичане вели против Российской империи на обширном пространстве от Каспия до Персидского залива и от Евфрата до Тибета, интеллигентами они называли своих агентов влияния из числа персов.

До царствования Александра II-го в России вместо интеллигентов были лишь только образованные, культурные люди, всем нам хорошо известные, а интеллигенции не было. Наверное, потому, что в дореформенном культурном обществе было очень мало ниспровергателей устоев, и эти ниспровергатели и их идеи осуждались. Интеллигенты появились как раз тогда, когда после Крымской войны стало модно охаивать лапотную Россию, противопоставлять ей цивилизованный Запад. Эту нигилистическую позицию тогда можно было очень легко пропагандировать в слоях образованной публики, поскольку в России практически беспрепятственно распространялась зарубежная русофобская литература и, более того, в подражание ей появилась таковая и на русском языке. Таким образом, Европа довоёвывала неудачную для неё Крымскую войну.

Со времени зарождения интеллигенции для настоящих, кондовых интеллигентов стало дурным вкусом искренне и честно служить интересам России, работать ей во благо без кукиша в кармане. За хороший тон, за признак просвещённости почиталось умение гадить на неё во имя приближения эпохи господства над ней европейских идеалов. А уж что это за идеалы, – дело десятое. Собственно, не культура, не уровень образованности некоего субъекта для такого интеллигента является определяющей нормой для причисления этого субъекта к интеллигентскому сословию, а вот это: гадит – не гадит, смердит – не смердит сей субъект. Так было во времена царской России, так было во время Советского Союза, так есть и по сей день.

Поэтому для интеллигента Хрущёв – свой человек, интеллигент, несмотря на его безграмотность. И все его дикие русофобские измышления, такие, как миллионы жертв сталинских репрессий, поддерживались и всегда будут поддержаны интеллигентом, поскольку они русофобские. Хрущёв – объект для поклонения и подражания интеллигента. Вот уж, мол, кто умел гадить, смотрите и учитесь, это вам не мошонку прибить к брусчатке на Красной площади! Хотя и это сойдёт.

11. Как Никита Хрущёв ломал хребет советской экономике

В конце 2014-го года мне довелось полежать в больнице. Палата была большой, мужиков было много, разговоры вели всякие, и серьёзные тоже. Однажды затронули тему тяжёлой послевоенной жизни в деревне. Причём, дискутировали те, которые по возрасту эту тяжёлую жизнь не застали. Я обратил их внимание на то, что, по их же словам, деревня, о которой они говорили, зарабатывая палочки за трудодни, была, тем не менее, очень людная, в каждый осенний призыв отправляла больше ребят служить, чем сейчас весь район. Что-то не складывается. А были ли палочки, а может, всё-таки не палочками кормилась деревня, если народ в ней плодился и был сам по себе здоровый? Не ответили мне соседи по палате. Но нам нужно поискать ответ на этот вопрос, чтобы понять, что сломал Хрущёв в бытии русской деревни, причём так сломал, что практически уничтожил русское крестьянство.

До того, как Хрущёв начал ломать хребет русской деревне, "дефицита в советских магазинах тогда (в 1955-ом году) не было от слова СОВСЕМ. В свободной продаже было всё, начиная от деликатесов и заканчивая представительскими автомобилями ЗИМ. Дефицит появится значительно позже" (<http://visualhistory.livejournal.com/1264185.html>, <http://politikus.ru/articles/61617-1955-god-v-cvete-sssr-strana-na-podeme.html> Politikus.ru). (Подтверждаю информацию источника как свидетель).

То есть предложение товаров, и спрос на них в послевоенном сталинском СССР были в равновесии, причём, при полном отсутствии инфляции. Выполнение задачи, которая была поставлена перед Хрущёвым "уважаемыми партнёрами", требовало нарушения, причём в условиях мирного времени, что само по себе не просто, рыночного равновесия. Жертвой выполнения им этой задачи пало тысячелетнее русское крестьянство.

Начал он с разрушения связки во взаимозависимом комплексе народного хозяйства Госплан – Госнаб. На этой связке зиждилась плановая экономика Советского Союза. Хрущёв уничтожил в 1953-ем году Госнаб СССР (тогда он назывался Госпроднаб СССР). Основным в двухконтурной сталинской экономике был контур безличного расчёта за израсходованные в процессе производства материально – технические ресурсы, если продукция производилась согласно заданию Госплана.

Эти ресурсы предприятие получало фактически бесплатно со складов Госнаба. Но и передавало произведённую продукцию на склады Госнаба также за бесплатно, получая наличные деньги от Минфина только на зарплату и на установленные выплаты, только за свою работу. Поэтому производство в сталинском СССР было очень экономно и чрезвычайно эффективно. "Государственный комитет по материально-техническому снабжению – центральный государственный орган СССР, существовавший в 1948 – 1953 и 1965 – 1991 годах, выполнял следующие функции: реализация планов материально-технического снабжения, распределение по потребителям продукции по установленной номенклатуре, обеспечение межотраслевых кооперированных поставок, контроль своевременности выполнения планов поставки продукции, работа Госнаба СССР координировалась с Госпланом СССР, Министерством финансов СССР и отраслевыми министерствами и ведомствами СССР и союзных республик". (Википедия).

Н.С. Хрущёв координацию с центральными органами, включая отраслевые министерства, похерил, целиком и полностью богатства складов Госнаба отдал в распоряжение союзным республикам.

Кроме того, позже Хрущёв вообще отказался от отраслевого управления народным хозяйством и реанимировал после настырной пропагандистской кампании в 1957-ом году совнархозы, от которых при переходе к социалистическому строительству давным-давно отказались, поскольку местничество, оборотная сторона территориальных совнархозов, тормозило выполнение целевых государственных программ. Управляемость народнохозяйственным комплексом СССР стала рушиться, началось изъятие (по сути – воровство) местными властями для своих нужд продукции, предназначенной для выполнения общегосударственных задач, срывавшее выполнение пятилетнего плана. Особенно это сказалось на выполнении планов шестой пятилетки (1956 – 1960г.г.).

Для того чтобы скрыть грандиозный провал шестого пятилетнего плана, Хрущёв прервал его выполнение в 1958-ом году и, изобретательный наш, вместо него придумал семилетку (1959 – 1965г.г.).

Когда позже, уже в конце перестройки, согласно плану уничтожения очень эффективной, по признанию всеведущей Маргарет Тэтчер, плановой советской экономики англосаксы вплотную подошли к этапу её ликвидации, они, учтя ошибки первой, хрущёвской попытки, действовали быстро. Поняли задним умом, что ломать экономику тогда, при Хрущёве следовало решительнее. Затянули слом и советская экономика, хоть и изрядно потрёпанная, частично восстановилась.

Во время этой второй попытки в 1990-ом году в Москве аппаратом Ц.К. (пережившим КПСС) и Совмином, в то время работавшими под чутким руководством сонма "партнёров – экспертов", была создана некая контора под названием "Российская товарно-сырьевая биржа". Не реинкарнация легендарных "Рогов и копыт", но заведение на них похожее. Во главе этой конторы были поставлены "свои" из креатуры Ц.К. Номером первым команды зиц-председателей (пропустим женщину вперёд) была Ирина Хакамада, дочь Муцуо Хакамады. Для Ц.К. Хакамада – папа был главным по компартии Японии. В Японии он не появлялся, жил в Москве на коште у Ц.К. с 1939-го года.

Номером вторым был Константин Боровой. Дед его Алексей Снегов, троцкист, уже шестнадцатилетним недорослем злодействовал в Виннице как председатель ревкома. При Сталине он отсидел восемнадцать лет. После чего в декабре 1953-го года был главным свидетелем обвинения на хрущёвском фейковом процессе против Берии (Берия к тому времени уже полгода как был убит). Был дружен с Хрущёвым, был на "ты" с самим Брежневым. Был очень большим человеком. Это только дед. А у Борового была ещё мама, крупный чин в Железнодорожном райкоме партии Москвы, был папа из РАППа.

Словом, для серьёзного дела и ребята были подобраны серьёзные и надёжные. Прикрываясь их конторой как ширмой, ухари-купцы, для нас безвестные, быстро разграбили все склады Госнаба. На этот раз, со второй попытки, у "партнёров" всё получилось. Экономика была разорвана в клочья. И доход от реализации добра, награбленного на этих складах, достался тем, кому надо. Как-то президент Клинтон похвастался, что одной только рафинированной меди в США из России тогда было вывезено 60 тыс. тонн. Богатые были склады. Впрочем, мы отвлеклись, вернёмся к теме.

К 1960-му году в государственной торговле стал проявляться дефицит, дисбаланс спроса и предложения товаров народного потребления и, как следствие, торговля с наценкой "из-под прилавка". Своего рода, замена инфляции торговлей по блату. Инициативно и энергично, с огоньком и пропагандистским посвистом Хрущёв разрушал экономику СССР. Жизнь с каждым годом становилась всё тяжелее и тяжелее. Наряду с настырной хрущёвской прозападной пропагандой (например, англосаксы начали проводить свои выставки в Москве, сопровождавшиеся мощной рекламой от хрущёвского агитпропа шикарной жизни процветающего Запада), становящаяся всё более тяжёлой жизнь простого народа служила благодатной почвой появления диссидентского движения, которое стали называть хрущёвской оттепелью.

Ни до, ни после не было в СССР, не считая времени перестройки, такой оглушительной и тупой пропаганды, как при Хрущёве. Хрущёв, как известно, очень

любил заграничные поездки за казенный счёт. В 1964-ом году за девять месяцев, то есть до того, как его сняли с должности, он провёл в поездках 135 дней. Турист, блин. Проводы и встречи Хрущёва, его корявые выступления во время этих поездок сопровождались обязательным барабанным боем агитпропа ЦК КПСС. Доходило до смешного. Например, в школах проводили пионерские линейки, на которых пели дифирамбы Н.С. Хрущёву, благополучно вернувшемуся из своего очередного вояжа. Следует отметить, что когда дело дошло до заговора по смещению Хрущёва, то заговорщики действовали очень искусно. Они с целью его дискредитации проводили непрерывную кампанию по его восхвалению, прекрасно понимая, что на фоне растущего экономического нестроения это раздражает народ.

Весна 1954-го года. По репродукторам зазвучало: "Едим мы друзья, в дальние края, станем новосёлами и ты, и я". Не было во всём Советском Союзе ни одной кухни, в которой этот задорный марш не заставил бы звенеть посуду. Так Хрущёв начал одну из самых крупных своих афер, — освоение целинных и залежных земель южной Сибири и северного Казахстана.

Прочитываем текст из статьи (http://communitarian.ru/publikacii/istoriya_rossii/, Великий Кукурузник. Антология одного предательства): "А теперь второй факт, про который верные большевики-ленинцы также молчат, о сталинском проекте возрождения российского села, составной частью которого был «План преобразования природы». Отправной точкой плана было постановление Совета министров СССР и ЦК ВКП(б) от 20 октября 1948 года, а в 51-м посчитали первые результаты. По животноводству произошел настоящий рывок: производство мяса и сала возросло в 1,8 раза, свинины стали производить в два раза больше, чем в 48-м, молока — в 1,65, яиц — в 3,4, шерсти — в полтора. Цены на продовольствие снижали в среднем на 20% каждый год. Начались даже дискуссии о том, чтобы сделать хлеб вообще бесплатным. А в начале 50-х власть собиралась начать массивные инвестиции в сельское хозяйство РСФСР. И прежде всего, поднимать Нечерноземье.

Начать планировали как раз в 54-м. Денег собирались выделить щедро. «Мы должны были поехать в Орловскую или Ярославскую область, точно уже не помню. Не сразу, а после того, как в деревни проведут дороги. Хватало, конечно, и городских, но старались отбирать тех, кто родился на селе. Нам объяснили, что отряд станет помогать строить животноводческие и еще какие-то комплексы, там мы и останемся. Обещали хорошие «подъемные». Много таких комсомольских отрядов тогда, в 52—53-м, организовывали», — вспоминает ветеран труда Лидия Тимофеева. Начать планировали со строительства сети дорог, национальную беду номер два собирались ликвидировать раз и навсегда. А молодежь с востока страны должна была пополнить ряды тружеников села Калининской, Смоленской, Псковской, Новгородской и других областей, больше всего пострадавших в годы войны. Увы, российские деревни нашими большевистскими радателями, — в полном соответствии с их парадигмой «Россия — лишь вязанка хвороста», — объявили «бесперспективными», а ресурсы в буквальном смысле бросили на ветер Казахстана.

Результат: к 1959 году по сравнению с 53-м посевные площади под зерновые и иные культуры в Нечерноземье, Центрально-Черноземном регионе РСФСР, а также на Среднем Поволжье были сокращены в два раза. «План по воссозданию Нечерноземья по всем показателям выглядел значительно предпочтительнее целинного проекта. С социальной точки зрения: 80—82 процента ресурсов выделяли на строительство дорог, жилья, школ, иной инфраструктуры, а ведь здесь

живет 40 процентов населения страны. И с точки зрения экономики, он был выгоднее по росту производства зерновых, кормовых культур, овощей. Запланировали строительство объектов для хранения и переработки сельхозпродукции, а это тоже рабочие места», — рассказывает академик Дубенок. Выгоднее кому? — хочется спросить академика. Выгоднее был он русским, так как воссоздавал хребет русской нации — русское село, оживлял русскую глубинку, что неминуемо привело бы к росту населения и расширенному воспроизводству народа, являющегося базой российской империи".

Автор приведённого выше текста, на наш взгляд, напрасно пишет, что Хрущёв творил свои гадости из-за присущих ему идеологических устремлений. Когда-то в молодости, — может быть они у него и были. Но теперь и вязанка хвороста, и большевистские радетели, и идеологическая русофобия для него ничего не значили. Надо было Хрущёву как врагу согласно полученным им указаниям сорвать выполнение сталинского плана преобразования природы, — он его и сорвал. И сделал это вполне осознанно.

Например, как писал ему академик Т.Д. Лысенко, перед началом целинной эпопеи необходимо отработать технологию безотвальной вспашки, без которой мы получим пыльные бури, подобные тем, которые американцы получили у себя на Среднем Западе в тридцатые годы, организовать сеть сортоиспытательных станций, и много чего ещё сделать надо. Не говоря уже о том, что неплохо бы заранее построить элеваторы для хранения зерна. Вообще подготовительной работы было лет на десять.

Хрущёв на это академическое мудрствование, понятное дело, наплевал и в отместку за то, что Лысенко хотел ему помешать, начал (скорее всего, по рекомендации англосаксонских "партнёров", их почерк) пропагандистскую кампанию его диффамации, которая, как и антисталинская, продолжается до сих пор.

Те, кто прошёл целину с самого начала, помнят уборку зерна первого урожая. Элеваторов нет, более-менее приличных зернохранилищ тоже нет. Зерно ссыпали в бурты, сыпали на брезент, если ещё он был. Скоро пошли дожди, зерно стало прорастать. Хрущёв "партнёрам" угодил, так угодил, — результат огромного труда сотен тысяч советских людей был выброшен на ветер. Плюс к этому уничтожено впустую немыслимое количество сельскохозяйственной техники. Плюс к этому на целину из России, и без того потерявшей в войне значительную часть мужского населения, в Казахстан уехало критически много молодых людей, по нашей деревне прокатилась первая послевоенная волна обезлюживания.

В цитированной выше статье автор пишет о том, что к 1959-ому году по сравнению с 1953-ем посевные площади под зерновые и иные культуры в Нечерноземье, Центрально-Черноземном регионе РСФСР, а также на Среднем Поволжье были сокращены в два раза. Причина тому, как нам представляется, — резкое ухудшение материально-технического обеспечения села, главным образом вызванного уничтожением машинотракторных станций, основной государственной структуры, обслуживавшей сельскохозяйственное производство в СССР.

В конце 1957-го года и в начале следующего 1958-го года в газетах и по радио была развёрнута кампания по дискредитации МТС. Главное обвинение — слишком много берут с колхозов за свои услуги. Хотя брали они ровно столько, сколько положено согласно тарифам, утверждённым государством. Пересмотрите тарифы, и дело с концом. Но нет, не за то боролись!

В конце марта 1958-го года Верховный Совет СССР принял закон под иезуитским названием «О дальнейшем укреплении колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций». В соответствии с ним МТС ликвидировались ("реорганизовывались"), и при этом вся их сельскохозяйственная техника передавалась или продавалась по самым низким ценам в те колхозы или совхозы, на которые она работала. Государство, предоставляя колхозам право купить комбайны, тракторы и другую сложную технику, предусматривало льготы для экономически слабых колхозов – рассрочку платежей сроком до 2-х–3-х, а в отдельных случаях и до 5-ти лет (предусматривало кабалу).

А ведь незадолго до того, в сентябре 1952-го года, И.В. Сталин высказался против передачи техники МТС колхозам: «Мы все радуемся колоссальному росту сельскохозяйственного производства нашей страны, росту зернового производства, производства хлопка, льна, свеклы и т.д. Где источник этого роста? Источник этого роста в современной технике, в многочисленных современных машинах, обслуживающих все эти отрасли производства. Дело тут не только в технике вообще, а в том, что техника не может стоять на одном месте, она должна все время совершенствоваться, что старая техника должна выводиться из строя и заменяться новой, а новая – новейшей.

Без этого немислим поступательный ход нашего социалистического земледелия, немислимы ни большие урожаи, ни изобилие сельскохозяйственных продуктов. Но что значит вывести из строя сотни тысяч колесных тракторов и заменить их гусеничными, заменить десятки тысяч устаревших комбайнов новыми, создать новые машины, скажем, для технических культур? Это значит нести миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6–8 лет. Могут ли поднять эти расходы наши колхозы, если даже они являются миллионерами? Нет, не могут, так как они не в состоянии принять на себя миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6–8 лет.

Эти расходы может взять на себя только государство, ибо оно и только оно в состоянии принять на себя убытки от вывода из строя старых машин и замены их новыми, ибо оно и только оно в состоянии терпеть эти убытки в течение 6–8 лет с тем, чтобы по истечении этого срока возместить произведенные расходы. Что значит после всего этого требовать продажи МТС в собственность колхозам? Это значит вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства».

Какая же цель была у Хрущёва, которую он преследовал, уничтожая МТС? А вот та самая, о которой говорил Сталин: вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства.

Сельхозтехника была с площадок МТС перетащена под чистое небо на колхозные скотные дворы, где она ржавела и разрушалась. И долгие годы служила доказательным наглядным примером для русофобов всех мастей, красноречиво свидетельствующим о прирожденной неспособности совков и их колхозов к созидательной деятельности на селе. Нет ничего удивительного в том, что уровень жизни на селе упал в разы, до уровня первых послевоенных лет.

Продолжим цитирование статьи "Великий кукурузник...": "После того как Хрущёвым были запрещены приусадебные хозяйства колхозников, введены налоги на фруктовые деревья, каждую голову скота, закрыты колхозные рынки,

крестьяне из-за налогов за год порезали свой скот, в несколько раз сократили объёмы производства овощей, вырубили фруктовые сады". Тут автор источника С. Васильев не совсем прав. Полностью запретить приусадебные хозяйства Хрущёв не смог, хотя и сильно обрезал. При Сталине они были до одного гектара. А вот в выпасах и сенокосах резко ограничил. Поэтому и порезали скот, налоги здесь не причём.

Содержание скотины, – это постоянный тяжёлый труд. При Сталине коровы чуть-ли не даром раздавали колхозникам в их личные хозяйства. Только занимайся ею, родимой, в свою пользу. Отнять корову у крестьянина просто. А заново воспитать у людей нравственную потребность в ежедневном уходе за скотиной, – очень тяжело. Всё время сквозит мыслишка: ну зачем мне это надо? Поэтому после Хрущёва так и не удалось восстановить численность поголовья коров в личных хозяйствах колхозников.

Налоги на фруктовые деревья вводились после войны и вскоре они были отменены. Объёмы производства овощей в общественном секторе действительно сократились, но во многом потому, что Никиткину кукурузу стали заставлять сажать там, где до этого сажали капусту. Но у себя на огородах люди как сажали капусту до Никиты, так сажали и при нём. Что касается рынков, то они сохранились, только перестали быть колхозными.

Для того чтобы понять, как жили крестьяне в колхозах при Сталине, мы рекомендуем для прочтения статью "Жизнь колхозников" (Русский Проект, чтв, 04/04/2013 - 01:54 — Павел Краснов). Прочитываем несколько отрывков из этой работы:

"Доходы колхозного крестьянина очень быстро росли, примерно утроившись за 5 лет. В 1937 году средний доход колхозного домохозяйства на трудодни составлял уже 1741 кг пшеницы и 376 руб. в год, не считая других продуктов. К середине 30-х годов колхозы окончательно доказали преимущества нового типа" (хозяйствования);

"Для того чтобы полагать, что «на трудодни ничего не давали», надо быть слабоумным в клиническом смысле – средний крестьянин работал в 2-3 раза больше, чем требовалось по норме, следовательно, оплата зависела от количества и качества труда и это было достаточной мотивацией, чтобы давать кратную выработку. Если бы на трудодни действительно ничего бы не давали, то никто работать больше положенной нормы бы не стал";

"Показательно, что с началом уничтожения Сталинской Системы Хрущевым в 1956 году количество обязательных трудодней было увеличено до 300-350. Результаты не заставили себя долго ждать – появились первые проблемы с продуктами".

Где-то во второй половине 1958-го года в газетах и по радио Хрущёв начал новую агитационную кампанию. Пропагандировались преимущества совхозов перед колхозами и, вместе с этим, — преимущества от замены колхозов на совхозы. То есть пошла пропагандистская подготовка уничтожения сельхозартелей, колхозов. Только начавшаяся вместе с этой кампанией пропаганда семилетки сдержала Никиту. Проводить две такие мощные кампании одновременно агитпропу было не по силам. Видимо, он решил полное уничтожение крестьянства растянуть по времени.

Чем же не угодила англосаксам, хозяевам Хрущёва, кооперативно – крестьянская форма собственности в сельском хозяйстве Советского Союза? К уничтожению евразийской цивилизации, Русского мира англосаксы подходили и подходят с глубоко научных позиций. Они нащупали в колхозном крестьянстве ядро этого мира. Уничтожение крестьянского ядра, на их взгляд, должно привести к уничтожению всего русского мира, во всяком случае, должно сильно облегчить им эту задачу.

Процитируем автора Sergey (Мозаичный форум О колхозниках и их заработках 19.04.2012, 20:34 Sergey Тоторо Адрес: Г.Брянск): "Сельскохозяйственная артель, – это не государственное предприятие, государственными были совхозы, и до хрущевских времен совхозов было относительно немного. Это не частное предприятие, потому что у него нет владельца. Это предприятие, которое находится в коллективной собственности у колхозников. Что-то вроде кооперативов, которые в больших количествах существовали при Сталине и много чего производили, кстати. От нынешних частных предпринимателей отличается формой собственности – коллективная, а не частная.

Поскольку не государство является владельцем колхоза (или кооператива), оно вовсе не обязано выплачивать колхозникам ни зарплат, ни пенсий. Это настолько же абсурдно, как если бы государство стало бы выплачивать зарплату какому-нибудь частному ларечнику. Зарплаты и пенсии колхозникам должны были выплачивать колхозы, и никто другой. Они получали выручку и делили ее между колхозниками в соответствии с тем, кто больше наработал. Выручка эта была достаточно велика, о чем можно судить по тому, что колхозы богатели из года в год.

В СССР времен Сталина был единственный период, когда СХ в России не только не было дотационным, но и приносило прибыль. Это уже потом колхозы сделали убыточными. Как и почему – это отдельный разговор. Важен факт – в результате, колхозникам в приказном порядке ввели государственные зарплаты и пенсии. И теперь творцы мифов об СССР имеют возможность кричать – «не было у них зарплат и пенсий до такого-то года!»"

То, что государство в 1965-ом году стало платить колхозникам зарплату и пенсии, ясно показало, что тысячелетнее русское крестьянство, класс сеятелей и хранителей, был к этому времени ликвидирован. А не платить колхозникам, несмотря на то, что эти платежи провоцировали инфляцию (или дефицит на товарном рынке, что в общем одно и то же) государству было просто нельзя, поскольку труженики села к этому времени не могли уже себя содержать. Хрущёв ведение сельского хозяйства сделал убыточным. В 1963-ем году, когда в элеваторы засыпали всего около 70 млн. тонн (из них менее 50 млн. тонн пшеницы), в стране начался продовольственный кризис, в городах возникла социальная напряжённость, начались перебои с хлебом. Назревал голод. Именно в это время У.Черчилль похвалил Хрущёва, назвав его гением за то, что он в мирное время сумел оставить Россию без хлеба.

Итак, чего добился Хрущёв в сельском хозяйстве? Была в основном уничтожена культура хозяйствования русской деревни, станového хребта евразийской цивилизации, Российской империи, Советского Союза, поставщика хлеба насущного и воинов, их защищавших. Уничтожена продовольственная независимость Советского Союза. Из США в СССР поплыли сухогрузы с зерном, и так и плыли в течение тридцати с лишним лет.

Ну, а агитпроп Хрущёва на эту сотворенную им катастрофу села откликнулся талантливым художественным фильмом "Председатель", в котором в соответствии с канонами партийной пропаганды процветающая хрущёвская деревня контрастировала с ужасной сталинской деревней. А также порадовал нас немецкой (ГДР) кинематографической заказухой под названием "Русское чудо"...

Владимир Попов

Читать полностью: <http://www.proza.ru/2016/01/29...>