

Современные потомки половцев – карачаевцы и балкарцы?

Опубликовано 21.06.2014 Источник: <http://pereformat.ru/2014/06/potomki-polovcev/>

... Половецкий стан. Вечер. Девушки-половчанки танцуют и поют песню, в которой сравнивают цветок, жаждущий влаги, с девушкой, надеющейся на свидание с любимым. Хан Кончак предлагает плененному князю Игорю свободу в обмен на обещание не поднимать на него меча. Но Игорь честно говорит, что если хан отпустит его, он тут же соберет полки и ударит вновь. Кончак сожалеет, что они с Игорем не союзники, и зовет пленников и пленниц, чтобы те повеселили их. Начинается сцена «Половецкие пляски». Сначала танцуют и поют девушки (хор «Улетай на крыльях ветра»). Хореографическое действие поставлено на удивительные по красоте и мелодичности арии половецкой девушки и Кончаковны. Затем начинается общая пляска половцев. Действие завершается общей кульминационной пляской...



Половцы упоминаются или подробно описываются в огромном количестве исторической литературы, от русских летописей до византийских трактатов, в «Слове о полку Игореве», у средневековых арабских авторов и, конечно, в детальном (по мере возможного) исследовании последнего времени. Отшлю заинтересованных читателей к великолепному труду [С.А. Плетневой «Половцы»](#) (изд. «Наука», М., 1990) под редакцией академика Б.А. Рыбакова, где в предисловии автора дана сводка наиболее значимых исследований по этому вопросу. Нет никакого смысла их здесь пересказывать, задача этого очерка совсем другая. А именно, применяя методы и подходы ДНК-генеалогии, попытаться разобраться, или хотя бы наметить канву решения вопроса, где **живут потомки половцев сейчас**, в наши дни, и кто были их предки, те самые половцы, по родовой принадлежности?

История, точнее, ее восприятие «народными массами», часто оказывается несправедливой к тем или иным популяциям, этносам, суперэтносам, народностям. Да, история не делалась в белых перчатках. Русские князья были неразборчивы (на первый взгляд) в своих военных союзах с другими князьями, русскими и нерусскими, и во главе своих войск и часто во временном содружестве с другими князьями, ханами, мурзами, эмирами, каганами и прочими военачальниками положили огромное количество своих же русских во имя своих военно-политических целей, а также просто так, из-за семейных

неурядиц, в ходе мщений за прошлые обиды и унижения, и по многим другим причинам. Половцы тоже попали в калейдоскоп этой исторической мозаики. Они дружили с одними русскими князьями и враждовали с другими. Они завязывали с русскими князьями семейные узы, приходились им тестями, зятьями, отцами и детьми, гибли вместе с русскими войсками на полях сражений, воюя бок о бок, спина к спине, на одной стороне, а также против них. В общем, как подавляющее большинство других племен, этносов, народов в те времена, как, впрочем, и в любые времена, вплоть до дней сегодняшних.

Но если читать былины и летописи, то половцы оказываются в целом «врагами русского народа», причем врагами заклятыми. Чего один Тугарин Змеевич стоит... Это – историческое лицо, половецкий хан Тугоркан. Впервые известия о нем появляются в сочинениях византийской царевны Анны Комнины (1083-1155 гг.), внучки императора Алексея Комнина, она называет его Тогортак. Она описала прибытие половецких войск на помощь христианской Византии против печенегов в начале 1090-х гг. Печенеги были половцами разбиты, и в 1094 г., после ряда (неудачных) схваток с половцами князь Святополк заключил с ними мир, *«поя жену, дщерь Тугорканю, князя половецкого»* (Полное собрание русских летописей, II, 1962, с. 216). В 1095 г. произошла роковая ссора между половцами и переяславльским князем Владимиром Всеволодичем, который приказал казнить двух влиятельных половецких послов, пришедших с предложением мира, причем убиты они были коварно, еще до начала переговоров. Опять началась война, и в следующем году, после почти двухмесячной осады Переяславля, под натиском войск под предводительством князя Владимира *«побежени быша иноплемьннице, и князь их Тугоръкан уьен быс и сын его, и инии князи мнози ту падоша»* (ПСРЛ, II, 1962, с. 222). Святополк нашел тело тестя на поле сечи, и похоронил его: *«на заутрие же налезоша Тугоркана мертва, и взя и Святополк, аки тестя и врага, и привезше и к Киеву, погребоша и на Берестовем»*.

Через 21 год Владимир Мономах женил своего сына Андрея на внучке Тугоркана. Тугарина, так сказать, нашего Змеевича. А Георгий, будущий Юрий Долгорукий, взял в жены дочку другого половецкого хана. Вот как повествует Никоновская летопись о событиях немного более ранних: *«Прииде Володарь с половцы к Киеву, забыв благодеяния господина своего кн. Владимира, демоном научен. Владимиру же тогда в Переяславцы на Дунаи: и бысть смятение велие в Киеве. И изыде ноцию во сретение им Александр Попович, и уби Володаря и брата его и иных множество половец уби, а иных в поле прогна»*. Здесь фигурируют Владимир Мономах, Володар Перемышльский и Александр Попович, выступающий в древних былинах под именем Алеши Поповича ([ссылка](#)).

Опуская последующую сложную историю взаимоотношений русских княжеств с половцами, которые тоже были разные – донские, приднепровские, бугоднестровские, крымские (особенно в конце XII в), лукоморские (в лукоморское половецкое объединение входили, видимо, и крымские половцы), восточные, куманы (западные половцы), предкавказские – напомним, что в начале XIII в. установилось относительное равновесие между русскими княжествами и половецкими кочевьями. Русские князья прекратили организовывать набеги и походы на степи, а половцы — на русские земли. Последний раз половцы подходили к стенам Киева вместе с князем Изяславом в 1234 г. Это было уже после битвы на Калке (1223 г.), где «татаро-монголы» разгромили объединенные русско-половецкие войска.

Я беру здесь «татаро-монголы» в кавычки, потому что это название – новодел. Неизвестно, были ли там монголы вообще, а татарами их стали называть уже позже. Татары в применении к тем временам – сугубо собирательный термин. Наверное, более правильно называть те военные образования тюркскими, но половцы в своем большинстве тоже были тюрками, так что и здесь получается путаница. Название «монголы» привилось в том контексте потому, что путаницы не было, так как не было и самих монголов (кроме, наверное, небольшого количества, как и других минорных этносов в том войске). Так что путать было не с кем.

Но рассмотреть причины и характер образования объединенного русско-половецкого войска стоит, потому что это дополнит картину взаимодействия этих двух этносов. Дело в том, что половцы встретились с «монголами» раньше русских, и поняли, что встретились с грозной силой, сопровождаемой хитростью и коварством. Предоставим слово арабскому историку Ибн-ал-Асиру (1160-1233), который использовал термин «татары», или его так перевели на русский язык, а половцев

он называл принятым в арабских и персидских рукописях именем «кипчаки»:

«Татары двинулись по этим областям, в которых много народов, в том числе алланы, лезгины и (разные) тюркские племена... Нападая на жителей этой страны, мимо которых проходили, они прибыли к алланам, народу многочисленному, к которому уже дошло известие о них. Они (алланы) употребили все свое старание, собрали у себя толпу кипчаков и сразились с ними (татарами). Ни одна из обеих сторон не одержала верха над другою. Тогда татары послали к кипчакам сказать: «Мы и вы одного рода, а эти алланы не из ваших, так что вам нечего помогать им; вера ваша не похожа на их веру, и мы обещаем вам, что не нападём на вас, а принесем вам денег и одежд сколько хотите; оставьте нас с ними». Уладилось дело между ними на деньгах, которые они принесут, на одеждах и пр.; они (татары) действительно принесли им то, что было выговорено, и кипчаки оставили их (аллан). Тогда татары напали на аллан, произвели между ними избиение, бесчинствовали, грабили, забрали пленных и пошли на кипчаков, которые спокойно разошлись на основании мира, заключенного между ними, и узнали о них только тогда, когда те нагрянули на них и вторглись в землю их».

В русскоязычной исторической литературе это называется – в эмоционально-художественном ключе – «первым предательством половцев», хотя подобных предательств было в истории, к сожалению, предостаточно со всех сторон. Тем не менее, половцы урок усвоили. К тому же «татары» у них забрали обратно все, что дали в виде взятки, плюс намного больше того.

В этом историческом свидетельстве, приведенном почти современником событий, привлекает внимание то, что аланы и половцы «разные». Мы знаем, что половцы были в основном тюркоязычны, а аланы, скорее всего, были «ираноязычными», то есть носителями индоевропейских языков. Судя по многим данным, но чаще интерпретациям, и те и другие принимали участие в этногенезе ряда кавказских народов, и к этому мы еще вернемся.

Так вот, «татары», а по сути объединенная центрально-азиатская тюркская армия, не только разгромили аланов и половцев, но заняли их обширные пастбища, через Таманский полуостров продвинулись в Крым и начали грабеж его богатых городов. Говоря современным языком, стали нарастать крупные геополитические изменения. Половцы заметались по степи, часть ушли в горы Кавказа, часть – «в страну Русских», как пишет древний арабский историк, часть ушли на Волгу или укрылись в болотах. Летопись от 1224 г. гласит: «...прибегшем же половцемъ в Рускую землю, глаголющим же им руским княземъ: ...аще не поможете нам, мы ныне иссечени быхом, а вы наутрее иссечени будете» (ПСРЛ, II, 1962, с. 740-741). На встрече в Киеве русские князья и половецкие ханы решили встретиться «татар» в бою. Более того, «один из наиболее влиятельных половцев, «великий князь» Басты, спешно принял христианскую религию, желая, очевидно, продемонстрировать свое полное единение с русскими князьями». «Татары» направили к русским князьям послов с предложением не вмешиваться в противостояние «татар» и половцев, и обещали не трогать русские города в случае нейтралитета русских. Но князья уже знали, чем закончилось такое же недавнее предложение половцам со стороны тех же «татар», и не нашли ничего лучшего, как послов казнить.

Результат известен. В апреле 1224 г. объединенные русские и половецкие полки были разгромлены на реке Калке. Перед этим они уничтожили передовые разъезды «татарских» войск, командующий Ганибек был убит. Предоставим слово опять Ибн-ал-Асиру: «Они (татары) обратились вспять. Тогда у русских и кипчаков явилось желание (напасть) на них; полагая, что они вернулись со страху перед ними и по бессилию сразиться с ними, они усердно стали преследовать их. Татары не переставали отступать, а те гнались по следам их 12 дней, (но) потом татары обратились на русских и кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткнулись на них; совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от татар, будучи уверены в своем превосходстве над ними. Не успели они собраться к бою, как на них напали татары с значительно превосходящими силами. Обе стороны бились с неслыханным упорством и бой между ними длился несколько дней».

Историки отмечают два обстоятельства (среди прочих, конечно). Первое – что русские и половецкие дружины бились бок о бок, рядом с полком сына князя Игоря Святославовича бился полк сына хана Кончака, оба полегли в битве – и они, и их полки. Второе – что в итоге половцы не выдержали натиска

противника и бежали с поля боя. И это, как считают историки, было одной из основных причин поражения. «Так совершилось второе предательство половцев», по словам историка Плетневой.

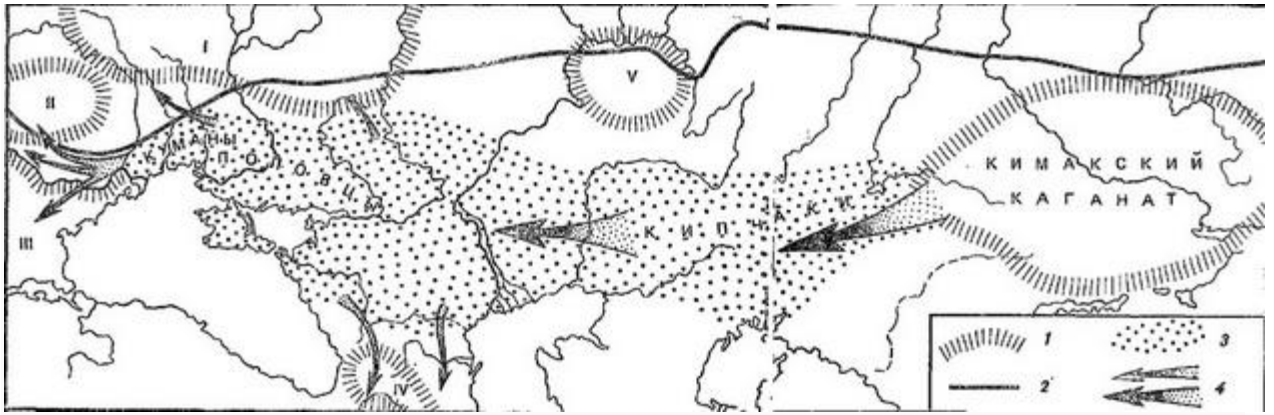
Последовавшая через несколько лет (1228-1229 гг.) следующая волна «татаро-монголов», а еще через семь лет следующая (в которой одним из военачальников был Бату-хан, или Батый в русской литературе) фактически уничтожила половцев как этнос. Часть ушли на Кавказ, часть в Венгрию, Болгарию, часть на Русь. Некоторые исследователи видят потомков половцев в части казаков, живущих сейчас на юге России и Украины. После разорения русских земель в степь вернулся Батый с войском, чтобы добить половцев. Это было выполнено путем полного и целенаправленного уничтожения половецкой аристократии. Как отмечают историки, после этой методично исполненной операции, с середины XIII в. в степях перестали возводить каменные половецкие изваяния – не осталось ни заказчиков, ни исполнителей.

Надо отметить, что определенную роль в переселении части половцев на Кавказ сыграл грузинский царь Давид Строитель, который направил половцам послов с предложением о переселении подданных хана Атрака. *«Согласно данным грузинской летописи, с ханом Атраком пришло 40 тыс. половцев, в том числе 5 тыс. отборных бойцов».* По другим соображениям, в Грузию прибыли только 5 тыс. тех, «отборных». *«Перешедших через Дарьял половцев Давид расселил по южному и восточному пограничью и в Картли, население которой было почти поголовно уничтожено во время нашествий сельджуков. Хан Атрак стал придворным фаворитом. Его влияние опиралось не только на силу воинов, но и на родственные отношения с царем: он выдал за него свою дочь Гурандухт».*

Как видно из изложенного выше, вряд ли половцы могут рассматриваться только как «басурмане окаянные», «поганые половцы», «половцы, точно выводок гепардов» (Слово о полку Игореве), что могло быть адресовано в том или ином виде любому русскому княжеству, громоздившему горы трупов своих соотечественников, хотя в те времена понятия «соотечественников» не было. Фактически, тогда еще не было единого русского этноса, если понимать этнос (помимо прочих определений) как «ощущение единой судьбы». Половцы – это были не только враги, но и боевые братья русских в многочисленных сражениях, и братство это скреплено кровью, совместно пролитой против общего врага.

Как пишет С.А. Плетнева, *«и у половцев, и на Руси было много людей, хорошо знавших язык другого народа. Матери и няньки русских княжат и боярских детей нередко были половецкими: они пели детям половецкие песни, говорили с ними на родном языке. Ребята вырастали двуязычными. То же было и с простыми людьми во всех пограничных со степью княжествах. В половецких кочевьях жили тысячи русичей: жены, служанки, рабы, пленные воины».*

И вот теперь время перейти к дополнительной расшифровке понятия «братства», которая может оказаться для многих неожиданной. Ряд древних источников, в том числе византийских, повествует о половцах как голубоглазых и белокурых людях. Китайские источники называли их «желтоголовыми», то есть опять же светловолосыми – при том, что китайцы обычно черноволосые, как и большинство обитателей юго-восточной Азии. Собственно, и само русское слово «половцы», по мнению ряда исследователей, означает «желтоголовые», от слова «полова». Некоторые исследователи связывают их с динлинами, светлоголовыми европеоидами, и ведут их происхождение со второй половины I тыс. до н.э., с периода Сражающихся царств (480-221 гг. до н.э.) в Северном Китае, и которые потом, в конце I тыс. до н.э., перебрались в степи Южной Сибири (подробнее см. в новой книге Клёсова и Пензева, которая вскоре выйдет из печати). Их еще называли кимаки, и в I тыс. н.э. они были тюрко-язычными. Карта ниже показывает миграционный путь кимаков-динлинов-кипчаков-половцев в ходе I тыс. н.э.



Итак, светловолосые, голубоглазые европеоиды, хотя среди них определенно были и монголоиды, когда их предки брали в жены монголоидных женщин. Так что общая антропология здесь может быть разнообразной, но важно знать, что там были европеоиды. Дальше – больше. Археологические исследования захоронений показали, что кипчаки-половцы укладывали своих покойников головой на восток и на запад. Это – характерная особенность носителей гаплогруппы R1a, то есть рода R1a – мужчин на правом боку (головой на запад), женщин на левом (головой на восток), всех лицом на юг. Так уложены покойники в захоронении носителей R1a в Германии (Эулау), культура шнуровой керамики, с датировкой 4600 л.н.; в захоронениях катакомбной культуры (от Днестра до Волги, II тыс. до н.э.); части древнейшей культуры (степная полоса от Урала до Днестра, 5600-4300 л.н., то есть IV-III тыс. до н.э.; ранней майкопской культуры в предгорьях Северного Кавказа; кобанской культуры; в части захоронений каракольской археологической культуры бронзового века (II тыс. до н.э.) на территории Горного Алтая (Naak et al, 2008; Клёсов и Пензев, 2014, и ссылки там же).

Если это так, то получается, что половцы (или их значительная часть) были одного рода, R1a, со значительной частью русских славян, или этнических русских (сейчас у этнических русских юга России – Белгородская, Курская, Орловская области – содержание гаплогруппы R1a достигает 67%). Язык, видимо, другой, тюркский, но род тот же. Как так получилось?

Те, кто знакомы с моими публикациями по ДНК-генеалогии в последние несколько лет, знают, что носители гаплогруппы R1a, прибывшие на Русскую равнину около 5000 лет назад из Европы, по-видимому, с Балкан, разошлись в своей части на несколько миграционных потоков примерно 4500 лет назад. На Русской равнине остались русы, в основном гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458 (последние образовались уже после ухода ариев, примерно 4050 лет назад), ушли арии субклада R1a-Z93. Возможно, вместе с субкладом Z93 ушли частью и носители субклада Z280, но они пока не проявились там, где в основном живут потомки R1a-Z93, а именно в Южной Сибири, в Индостане, на Иранском плато, на Ближнем Востоке. Либо их (Z280) там еще не обнаружили в заметных количествах, либо их род пресекался еще во время арийских миграций – или позже.

Так вот, те носители субклада Z93(его можно с тем же основанием назвать гаплогруппой, эти понятия взаимозаменяемы, исходя из контекста), которые ушли далеко на восток, до Минусинской котловины, Алтая, северного и северо-западного Китая, Монголии, известны нам сейчас под многими именами, среди которых собирательное имя скифы наиболее распространенное. Но оно вполне может включать и динлинов, и кипчаков, и половцев, и другие, перечисленные варианты половцев. Аланы – тоже общепринято относятся к скифам, но язык у них другой, нежели у многих других скифов. Судя по получаемым данным, были скифы тюрко-язычные, и были «ирано-язычные», если следовать текущей лингвистической классификации. Получается, что носители R1a-Z93 ушли на восток со своим арийским языком, он же «индоевропейский», он же «иранский», и его принесли в Индию и Иран. А те, кто прошли дальше на восток, в Центральную Азию, перешли на тюркские языки. Но мужская гаплогруппа, Y-хромосомы, осталась той же, R1a. Таким образом, миграция кимаков-динлинов-кипчаков-половцев в ходе I тыс. н.э. из Центральной Азии на запад, в южные европейские степи, Крым, Причерноморье – это была возвратная миграция носителей гаплогруппы R1a, потомков ариев, в свои древние края.

Как это проверить? В этом очерке я сосредоточусь на той части половцев, которые откочевали на Кавказ, спасаясь от «татаро-монголов», и если логика изложенного выше верная, то их современные потомки с хорошей вероятностью продолжают говорить на тюркских языках и имеют гаплогруппу R1a с ее субкладом Z93.

И такие есть. Это – карачаево-балкарцы той самой гаплогруппы R1a-Z93. Их – треть от всего народа, точнее, его мужской части.

Карачаевцы – тюрко-язычный народ Северного Кавказа, говорят на карачаево-балкарском языке кыпчакской группы. Численность – примерно 230 тысяч человек, из которых в России живут примерно 220 тысяч (в основном в Карачаево-Черкесии, также в Кабардино-Балкарии и Ставропольском крае), остальные в основном в Турции, Сирии, США, Киргизии, Казахстане.

Балкарцев, которые фактически представляют единый народ с карачаевцами, около 150 тысяч, из них в России проживают примерно 113 тысяч, остальные там же, где и карачаевцы. В основу происхождения карачаевцев и балкарцев историки помещают алан, болгар, кобанцев (представителей горской кобанской культуры Кавказа). Некоторые археологи относят наиболее ранние материальные признаки карачаево-балкарцев к 13-14 вв. н.э., то есть примерно 700-800 лет назад, хотя этнонимы и литературные источники позволяют удревить датировки до 4-6 вв., то есть 1700-1500 лет назад. Как будет показано ниже, это в целом согласуется с данными ДНК-генеалогии.

Переходим к этим данным. На рисунке ниже приведено дерево 12-маркерных карачаево-балкарских гаплотипов. Оно в целом характеризует Y-хромосомную структуру (мужской) популяции. Видно, что даже на 12 маркерах дерево довольно четко разделяется на гаплогруппы. В целом, доминирующая гаплогруппа R1a, ее 31%. На втором месте, с небольшим отставанием, гаплогруппа G2a, 27%. На третьем – гаплогруппа J (14%), из которой почти все гаплотипы относятся к субкладу J2 (со смещением в сторону балкарцев). В сумме это почти три четверти от всех изученных гаплотипов.

Остальные гаплогруппы – E1b (среди тестированных – все карачаевцы), I2a (все карачаевцы, из них половина – одна семья), Q1a (почти все балкарцы), R1b (большинство балкарцев), T (всего трое из тестированных, причем двое – из одной семьи) – занимают всего единичные проценты каждая, в совокупности около четверти от всех изученных гаплотипов. Часто столь малые – в количественном отношении – образования принимают за недавние пришлые, но это далеко не так. Это могут быть древние автохтонные племена, но относительно недавно прошедшие бутылочное горлышко популяции (мор, истребление в войнах и т.п.), и поэтому их численность невелика. Это тоже изучается методами ДНК-генеалогии, как будет показано ниже. Пример – гаплогруппа R1b среди (в основном) балкарцев.

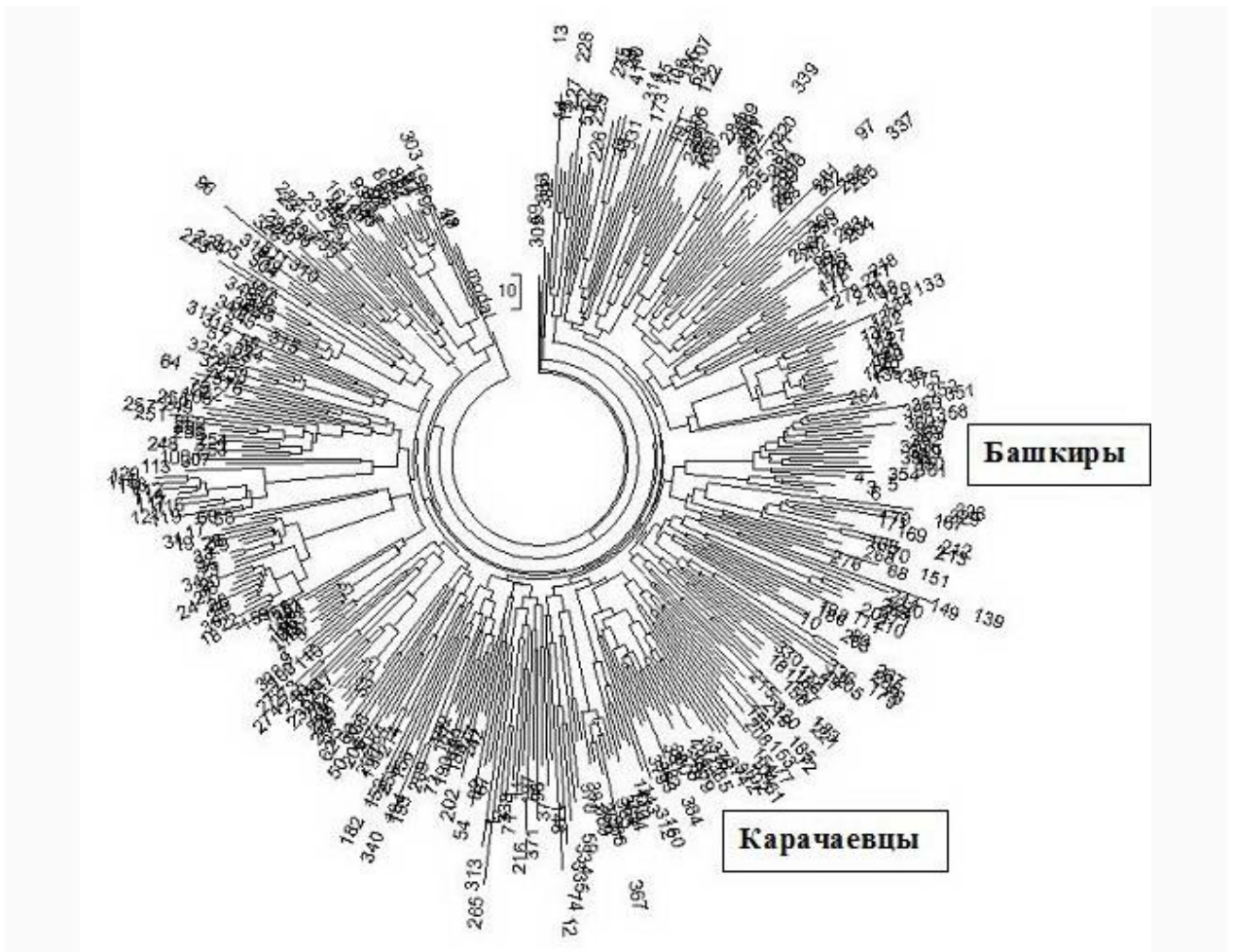
Цель настоящего исследования – провести ДНК-генеалогический анализ карачаевцев и балкарцев, и ответить на два основных вопроса – (1) происхождение основных родов (гаплогрупп) карачаево-балкарского народа, а именно какие евразийские миграции и когда образовали со временем карачаево-балкарский этнический сплав, и (2) когда жили общие предки наиболее влиятельных (княжеских) родов карачаевцев и балкарцев, и откуда они (или их предки) могли прийти на Кавказ.

времени к более недавним временам, а уж какое время получится – зависит от массы факторов. Это должно быть понятно.

Попытаемся приблизиться к ответам на эти вопросы, построив дерево субклада R1a-Z93 по имеющимся в наличии 285 гаплотипам в протяженном 67-маркерном формате, среди которых имеются гаплотипы княжеских родов Крымшамхаловых, Дудовых, Чипчиковых, Коджаковых, Темирбулатовых, Карабашевых, Абаевых и других. На том же дереве имеются во множестве гаплотипы из арабских стран Ближнего Востока, Индии, а также Башкортостана, многих европейских и азиатских стран. Некоторые из них случайны, единичны, некоторые образуют довольно большие группы с древними общими предками. Это всё составляет систему, в которую встроены карачаево-балкарские гаплотипы, и показывает общие связи между популяциями. Задача – это связи расшифровать и корректно интерпретировать.

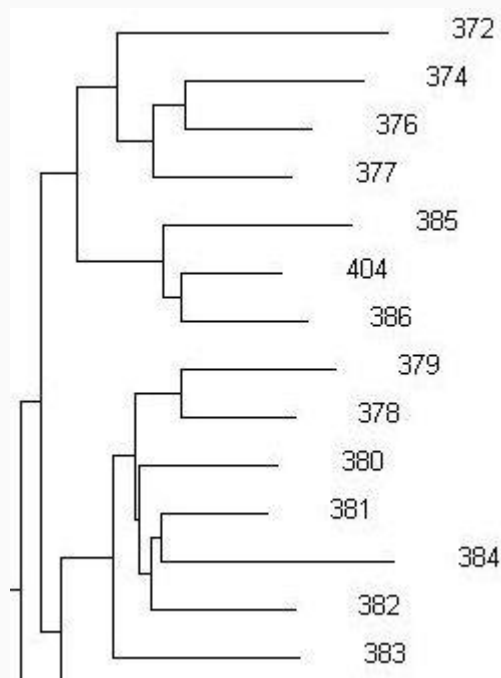
На следующем рисунке отмечены только ветви башкир и карачаевцев-балкарцев, арабы и индийцы занимают множество других ветвей, как и западные европейцы, русские, татары и прочие носители субклада Z93. Большинство карачаевцев, у которых определяли более глубокие субклады, относятся к субкладу R1a-Z93-L342.2-Z2124Z2123, в котором при таком написании отражена предковая цепочка племен, если так их назвать. Каждое нижеследующее в данной цепочке племя образовывалось из вышестоящего, и расходилось по миру. В субкладе Z2123, помимо карачаевцев, находятся их ближайшие «родственники» по этому племени из России, Украины, Беларуси, Литвы, Польши, Англии, Испании, Германии, Ирака, Индии, Пакистана, ОАЭ, Кувейта, Саудовской Аравии, Сирии, Бахрейна, Катара, Ирана, Йемена, Азербайджана (о составе субклада Z2123 см. ниже). Ясно, что субклад образовался тысячи лет назад, и его потомки разошлись по миру, в итоге прибыв в арабские страны Ближнего Востока и заметно там приумножившись. Дело в том, что по современным данным, субклад Z93 шел на юго-восток из Европы примерно 5500-5000 лет назад, через Кавказ примерно 4500-4000 лет назад, и по Ближнему Востоку примерно 4000-3500 лет назад. Но если принять во внимание переход половцев на Кавказ – то это уже 750-800 лет назад, после длительной миграции из Центральной Азии. Так что европейские Z2123 – это определенно обратные миграции, или просто следствия единичных эмиграций. Нахождения их в Индии, Пакистане, Иране – это скорее всего последствия морских переходов и каботажных плаваний между этими регионами и Ближним Востоком. Или последствия визитов скифов из Центральной Азии в те края.

Столь же разнообразен и субклад Z2124, родительский по отношению к «карачаевскому» Z2123. Его носители в настоящее время проживают в Англии, Швеции, Голландии, Польше, Венгрии, Литве, Румынии, России, Молдове, что в общем опять показывает направление древней миграции гаплогруппы R1a-Z93L342.2, родительской по отношению к Z2123. Видно, что таким способом найти предков карачаевцев трудно, и мы пойдем другим путем, см. ниже.



Дерево из 285 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы R1a-Z93, построенное по данным базы данных IRAKAZ-2014, с добавлением нескольких гаплотипов Карачаево-Балкарского проекта FTDNA.

Посмотрим более внимательно на карачаевский участок дерева гаплотипов в увеличенном виде:



Отнесение гаплотипов (имена приведены как указаны в Карачаево-Балкарском Проекте и базе данных

IRAKAZ-2014):

372 – Abaza
374 – Yuldash
376 – Bostan
377 – Abaev
378 – Qrymshaukhalov
379 – Krymshamkhalov
380 – Dudov
381 – Chipchikov
382 – Chotchaev
383 – Karabashev
384 – Kodzhakov
385 – Katchiev
386 – Khubiev
404 – Salpagarov

Следует отметить, что Abaza – представитель народности абазин, Yuldash – из Башкортостана, но по гаплотипам они входят в группу карачаевцев. Поэтому следует признать, что гаплотипы здесь – более прямая характеристика, по сравнению с регионом или «официально признанной» этничностью. По показанным данным, предками одного и другого были карачаевцы, если это не будет опровергнуто глубокими снипами (см. ниже). Пока этого нет.

Выделенные номера гаплотипов и фамилии относятся к одной ветви с базовым (предковым) гаплотипом, которую в дальнейшем будем называть ветвью Крымшамхаловых:

13 25 15 11 11 14 12 12 10 12 11 29 –15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 – 11 12 19 23 17 16 17 19 35 38
13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

Все семь гаплотипов ветви имели суммарно 31 мутацию от указанного базового гаплотипа, что дает $31/7/0.12 = 37 \rightarrow 38$ условных поколений (25 лет каждое), то есть 950 ± 195 лет от общего предка всей ветви. Это – 11-й век плюс-минус два века. Не противоречит половецким временам. Здесь 0.12 – константа скорости мутации для 67-маркерного гаплотипа (в мутациях на 25 лет), стрелка – поправка на возвратные мутации (Klyosov, 2009). В принципе, это время в пределах погрешности расчетов соответствует времени возможного перемещения на Кавказ половцев из Крыма или из Предкавказья.

Двойная ветвь на рисунке выше тоже состоит из семи гаплотипов. Но поскольку ее две подветви состоят из разного числа гаплотипов (четыре и три), то расчет придется вести отдельно, поскольку «веса» подветвей разные. Ветвь из четырех гаплотипов имеет базовый гаплотип

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 12 11 29 –15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 – 11 12 19 **24 16** 16 17 19 35 **39** 13
11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **15** 23 21 **12** 12 11 13 11 11 12 13

и всего на 6 мутаций (выделены) отличается от предыдущего. Все четыре гаплотипа подветви содержат 22 мутации от базового гаплотипа, что дает $22/4/0.12 = 46 \rightarrow 48$ условных поколений, то есть 1200 ± 280 лет от общего предка. Шесть мутаций между обоими базовыми гаплотипами разводит их предков на $6/0.12 = 50 \rightarrow 53$ условных поколений, то есть примерно на 1325 лет, и их общий предок жил примерно $(1325+1200+950)/2 = 1740$ лет назад, то есть примерно в начале нашей эры.

Подветвь из трех гаплотипов не дает хорошей статистики, хотя с $67 \times 3 = 201$ аллелью можно работать. Базовый гаплотип этой подветви следующий:

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 12 11 29 –15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 15 16 – 11 **13** 19 **24** **16** **16** **19** **20**
3638 **14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 **12** 12 11 13 11 11 12 13

Все три гаплотипа подветви содержат 9 мутаций от базового гаплотипа, что дает $9/3/0.12 = 25 \rightarrow 26$ условных поколений, то есть 650 ± 220 лет от общего предка. Десять мутаций между обоими базовыми гаплотипами (подветви из 3 гаплотипов и ветви из 7 гаплотипов) разводит их предков на $10/0.12 = 83 \rightarrow 91$ условных поколений, то есть примерно на 2275 лет, и их общий предок жил примерно $(2275+650+950)/2 = 1940$ лет назад, то есть опять примерно в начале нашей эры, учитывая, что это оценки имеют погрешность плюс-минус два века. В целом это не противоречит оценкам, приведенным во вступлении в настоящее исследование.

Интересно сопоставить карачаевские гаплотипы R1a с башкирскими, поскольку они тоже принадлежат субкладу Z93. Базовый гаплотип башкирских гаплотипов

13 **24** **16** 11 11 **15** 12 12 **12** **13** 11 **31** – 15 9 10 11 11 **24** 14 20 **31** 12 **15** **15** **15** – 11 12 19 23 **16** **15** **19** **20**
3638 **14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 **10** 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

очень значительно отличается от карачаевских, а именно на 20 мутаций (отмечено) при сравнении с базовым гаплотипом ветви Крымшамхаловых и родственных им. Общий предок башкирских гаплотипов жил 1400 ± 200 лет назад (96 мутаций на 15 гаплотипов), но при столь большом расстоянии от карачаевских гаплотипов ($20/0.12 = 167 \rightarrow 200$ условных поколений, то есть примерно 5000 лет) их общий предок жил $(5000+950+1400)/2 = 3675$ лет назад. Это – позднее время арийских миграций (и их потомков, ранних скифов) по Русской равнине и Зауралью.

Геномный анализ представителя карачаевцев и башкир показал, что они относятся к разным субкладам группы Z93-Z2123. Оказалось, что субклад Z2123 состоит как минимум из пяти нижеследующих субкладов, которые включают представителей Пакистана (Y2632), Индии, Бангладеш и Шри-Ланки (Y47), Индии (Y875), башкир и индийцев (Y934), и карачаевцев (Y9449). Столь необычная на первый взгляд комбинация башкир и индийцев в одном субкладе говорит о том, что арии в ходе их миграций в III-II тыс. до н.э. прошли по территории нынешнего Башкортостана, оставили там потомков субклада Z93-L342.2-Z2124-Z2125-Z2123-Y934, и принесли его в Индию. Или это могли быть скифы, потомки ариев. Карачаевцы – это другое направление миграции, на Кавказ, с образованием субклада Z93-L342.2-Z2124Z2125-Z2123-Y9449. Сним Y9449 имеет носитель центрального гаплотипа ветви Крымшамхаловых на рисунке выше.

Ранее нами был описан базовый гаплотип арабов гаплогруппы R1a, с общим предком, жившим 4050 ± 500 лет назад (Rozhanskii and Klyosov, 2012)

13 25 **16** 11 11 14 12 12 10 **13** 11 30 –15 9 10 11 11 **24** 14 20 32 12 **15** 15 16 – 11 12 19 23 **16** **16** **18** 19 **3438**
13 11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 13 12 11 13 11 11 12 13

и другой базовый арабский гаплотип той же гаплогруппы, но другой ветви, с общим предком всего 1075 ± 150 лет назад:

13 25 **16** **10** 11 14 12 12 10 **13** 11 29 –15 9 10 11 11 **24** 14 20 **33** 12 **15** **15** **15** – **12** **11** 19 23 **16** **15** **16** **20** 35 **37** 13
11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 **12** 12 11 **15** 11 **12** 12 13

Первый, более древний, отличается от базового гаплотипа ветви Крымшамхаловых (см. выше) всего на 8 мутаций, второй, более недавний – на 20 мутаций. Для базового башкирского гаплотипа там разница тоже в 20 мутаций (см. выше). Это уже показывает, что базовый гаплотип Крымшамхаловых ближе к древним арабским и башкирским гаплотипам (точнее, к общим предкам древних арабских и башкирских гаплотипов), чем к относительно недавним. Проверим это.

Восемь мутаций разницы между двумя базовыми 67-маркерными гаплотипами эквивалентно $8/0.12 = 67$

→ 72 условных поколения (25 лет каждое), то есть примерно 1800 лет, что помещает общего предка арабских гаплотипов и ветви Крымшамхаловых примерно на $(1800+4050+950)/2 = 3400$ лет назад. Примерно в те же времена, когда жил общий предок Крымшамхаловых и башкирских гаплотипов (примерно 3675 лет назад). Двадцать мутаций разницы эквивалентно $20/0.12 = 167 \rightarrow 200$ условных поколений, то есть примерно 5000 лет, и общий предок этой поздней арабской ветви и ветви Крымшамхаловых жил примерно $(5000+1075+950)/2 = 3500$ лет назад. Как видим, данные сходятся вполне воспроизводимо, в пределах погрешности расчетов, и показывают, что ветвь Крымшамхаловых вряд ли произошла от арабских предков, тем более в период исламизации, всего 1300 лет назад. Следует отметить, что при столь давних расстояниях во времени, как 3500-4000 лет назад, погрешность расчетов составляет 10-15%, то есть 4050 ± 500 , 3400 ± 400 , 3500 ± 400 лет назад, то есть все эти величины перекрываются в пределах погрешности. Это вызвано тем, что число мутаций в гаплотипах – не абсолютная и заранее заданная величина, и подвержена небольшим статистическим флуктуациям, как и любое статистическое значение. Но, конечно, разница между 3500 ± 400 и 1300 ± 150 лет никак не может быть объяснена статистикой. Это уже различия другого ранга.

Остальные две подветви на рисунке выше (в верхней части) отстоят от древнего арабского базового гаплотипа дальше, а именно на 10 и 12 мутаций. Но это дает почти те же времена до общих предков в пределах погрешности расчетов – 3760 и 3740 лет, соответственно. Иначе говоря, все карачаевские ветви, выявленные до настоящего времени, расходятся от одних и тех же или близких предков гаплогруппы R1a, от которых расходятся и башкирские, и арабские гаплотипы. Они не произошли один от другого, у них просто общие древние предки. Так что вопрос о происхождении Крымшамхаловых и их карачаевских родственников по ветвям гаплогруппы R1a от арабов пока можно считать закрытым. А вот происхождение от половцев – значительно более вероятно.

Поскольку евреи-ашкенази, по некоторым предположениям (пока бездоказательным), произошли от хазар, то проверим на всякий случай и эту, на первый взгляд весьма странную гипотезу, о возможности происхождения ветви Крымшамхаловых от хазарских евреев. Базовый гаплотип евреев гаплогруппы R1a (тот же субклад Z93) с общим предком 1300 ± 150 лет назад (Rozhanskii and Klyosov, 2012):

13 25 **16 10** 11 14 12 12 10 **13** 11 30 — **14** 9 **11** 11 11 **24** 14 20 **30** 12 **12** 15 **15** — 11 **11** 19 23 **14** 16 **19** **20** 35
38 **14** 11 — 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 **14** 8 14 23 21 **12** 12 11 13 **10** 11 12 13

Разница с базовым гаплотипом ветви Крымшамхаловых – 22 мутации (эквивалентно дистанции в 5600 лет), что помещает общего предка евреев-ашкенази гаплогруппы R1a и Крымшамхаловых на приблизительно $(5600+1300+950)/2 = 3925$ лет назад. Это – все тот же общий предок, и башкир, и евреев, и арабов, и карачаевцев (ветви Крымшамхаловых), который эквидистанционен по отношению к ним всем. По всей вероятности, это – древний арийский предок гаплогруппы R1a-Z93, от которого пошли и скифы той же гаплогруппы, и арабы, и индийцы, и иранцы – все это один общий род, за тысячелетия разошедшийся по ветвям и дробным субкладам-снипам. У башкир это сноп Y934, у евреев Y2630, у ветви Крымшамхаловых YP449.

Таким образом, есть два основных методологических пути показать общность или различие в ДНК-генеалогических линиях – либо сравнивать базовые гаплотипы и рассчитывать времена жизни общих предков, либо сравнивать глубокие сноп. Оптимально, конечно, делать то и другое, но пока это редкость, поскольку данных по глубоким снопам мало. Среди карачаевцев – только у одного представителя. Но и этого оказалось достаточно для получения принципиальных выводов.

Теперь об аланах. С одной стороны, время появления основных ветвей карачаевцев гаплогруппы R1a, в начале нашей эры, согласуется с началом упоминания аланских племен в письменных источниках – а именно, с I века нашей эры, причем именно в Предкавказье. Если рассматривать только это свидетельство, то вопрос можно торжественно закрыть, признав аланов прямыми предками карачаевцев. Но тогда следует признать, что осетины, у которых гаплогруппа R1a практически отсутствует, к аланам отношения практически не имеют, за исключением, быть может, их древней военной верхушки, по которым ДНК-данных нет. Собственно, я это уже описал в [недавней статье по гаплотипам и гаплогруппам Кавказа](#). Далее, тогда следует признать, что общий предок башкир и карачаевцев

гаплогруппы R1a с датировкой примерно 3675 лет назад (и снипом Z2123), был также предком и аланов, что признать довольно просто, это все арийско-скифские линии, один род R1a. Выявленные параллели представляются несколько неожиданными, но по размышлению довольно закономерными.

Точку в этих соображениях пока ставить рано. Проблема в том, что у лингвистов и археологов – свои соображения, и необходим разумный консенсус с данными ДНК-генеалогии. Здесь осетины резко выпадают из аланской концепции, у них гаплогруппа в основном – на две трети для дигорцев и три четверти для иронцев – это гаплогруппа G, для скифов, видимо, несвойственна, но данных для такого определенного заключения пока нет. Есть, скорее, общие соображения. По ним аланы вряд ли были предками подавляющего большинства сегодняшних осетин. Не были ими, скорее всего, и половцы, тем более что древние историки проводят между аланами и половцами различие. Выше отмечались исторические свидетельства, как «татары» успешно разделили половцев и алан на основании того, что они разные, и в итоге разгромили тех и других.

С другой стороны, гаплогруппа G является общей для осетин и четверти карачаево-балкарцев, но это – родство довольно далекое, уходящее на тысячелетия вглубь. Потомков половцев гаплогруппы R1a среди осетин практически нет. Попросту говоря, карачаево-балкарцы и осетины – весьма далекие родственники по мужской линии.

В итоге, аланы в данной системе попросту «зависают». Как уже отмечалось, судя по свидетельствам древних историков, аланы и половцы – разные народы, или разные этносы. Если и у тех и у других основная гаплогруппа R1a, то она должны различаться у тех и у других субкладами. На уровне R1a их не различить. Но данных по глубоким субкладам у карачаево-балкарцев пока нет, за исключением единичных Z93-L342.2-Z2124-Z2125-Z2123-YP449 (снип YP449 имеет носитель центрального гаплотипа ветви Крымшамхаловых). Если у карачаевцев-балкарцев выявится другой глубокий снип гаплогруппы R1a, он может относиться к аланам, но это доказать почти невозможно, пока не будет проведен ДНК-анализ ископаемых скелетных остатков, для которых с хорошей достоверностью доказано, это аланы или половцы, или кто-то другой. Пока таких данных нет.

Гаплогруппа G2a

Гаплогруппа G2a типична для северо-западного и центрального Кавказа, и проявляется в двух основных субкладах – G2a1 и G2a3. У осетин, например, преобладает первый, как у иронцев, так и у дигорцев, и составляет 90% и более от всех носителей гаплогруппы G. У грузин доля второго повышается до трети от всех носителей G, у абхазов их поровну, у черкесов и шапсугов преобладает второй субклад (у шапсугов его более 90%). Так что «качели» этих двух субкладов на Кавказе достигают почти абсолютных крайних точек.

У карачаевцев и балкарцев почти абсолютно преобладает первый субклад (90%), как и у осетин (для этого следует посмотреть на дерево выше, там справа наверху раскидистая ветвь G2a1, и внизу – маленькая веточка G2a3). Но он несколько другой, чем у осетин, если рассмотреть гаплотипы, и это приводит к выводу, что предки гаплогруппы G2a1 у осетин и карачаевцев были разными. Это несколько неожиданный вывод, но вполне надежный. Давайте посмотрим. Ниже – базовый гаплотип субклада G2a1 осетин, его возраст всего 1375±210 лет, примерно 7-й век, плюс-минус пара веков:

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 28 – 17 9 9 12 11 25 16 21 28 13 13 14 14 – 11 11 19 21 15 15 16 18 37 38 12
9 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21 22 15 13 11 13 10 11 11 13

А вот – базовый гаплотип карачаевцев:

14 **22** 15 **10** 15 17 11 12 11 **12** 10 29 – 17 9 9 **11** 11 **24** 16 21 28 13 13 14 14 – **10 10 20** 21 15 15 **15** 18 **36** 38 **11**
10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21 22 **16** 13 11 13 10 11 11 13

Общий предок, имеющий этот гаплотип, жил 3650±510 лет назад, то есть намного раньше, чем общий предок осетин. Между двумя базовыми гаплотипами, карачаевцев и осетин, имеется 13 мутаций, что

разводит их общих предков на $13/0.12 = 108 \rightarrow 121$ условных поколений, то есть примерно на 3025 лет, и их общий предок жил $(3025+1375+3650)/2 = 4025$ лет назад. Это – времена прихода носителей гаплогруппы G2a на Кавказ из Европы, о чем будет рассказано ниже.

Таким образом, карачаевский и осетинский рода G2a1 имеют общего предка более 4 тысяч лет назад, и с тех пор их ДНК-линии только расходились. Ясно, что к аланам эти линии отношения не имеют, они намного старше.

Подтверждение этого положения можно получить при сравнении карачаевского базового гаплотипа с базовым гаплотипом гаплогруппы G2a1 по всему северо-западному и центральному Кавказу (доступны были только 37-маркерные гаплотипы):

14 22 15 10 15 17 11 12 11 12 10 29 –17 9 9 11 11 24 16 21 28 13 13 14 14 – 10 10 19 21 15 15 15 18 37 38
11 10

Общий предок его жил более 4 тысяч лет назад, то есть в пределах погрешности тогда же, когда жил и общий предок карачаевских гаплотипов группы G2a1. Возможно, это был один и тот же предок. Две мутации разницы на 37-маркерных гаплотипах разводят общих предков всего на $2/0.09 = 22$ условных поколения, то есть на 550 лет. Действительно, общий предок показанного выше 37-маркерного гаплотипа по всему северо-западному и центральному Кавказу (осетины, шапсуги, грузины, черкесы, абхазы) жил 4875 ± 500 лет назад.

Откуда появилась гаплогруппа G2a на Кавказе более 4 тысяч лет назад? Появилась она, по всем признакам, из Европы, где нашли целый ряд древних захоронений с датировками 5-7 тысяч лет назад, анализ ДНК которых из костных остатков показал гаплогруппу G2a. Эти захоронения были в Испании, Франции, Германии. Кстати, «ледовый человек Отци», убитый в альпийских горах на границе Австрии и Италии 4550 лет назад, тоже имел гаплогруппу G2a. Изучение ископаемых гаплотипов и их современных потомков показало, что в течение III тыс. до н.э. в Западной Европе пропали практически все гаплогруппы «Старой Европы», а именно G2a, E1b-V13, I1, I2, R1a, и они появились, все пройдя бутылочные горлышки популяций, то есть практически обнулились, за пределами Центральной Европы. R1a бежали на Русскую равнину, появившись там примерно 4600 лет назад, I1 – на Британские острова, в Скандинавию, на Русскую равнину, I2 – в на Дунай и на Британские острова, причем один и тот же субклад разорвался на две половины между этими территориями, E1b – на Балканы и в Северную Африку. G2a покинули Европу и, видимо, через Малую Азию вышли в Анатолию, Иран и на Кавказ. Это было в том же III тыс. до н.э.

Почему они все бежали, или, говоря более нейтрально, переместились на столь большие расстояния? Подсказку дает тот факт, что именно в III тыс. до н.э. западная и центральная Европа заселялась эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Они никуда не бежали, бутылочные горлышки популяции не проходили, и заселили Европу по историческим меркам очень быстро, начиная с 4800 лет назад, когда культура колоколовидных кубков (основная гаплогруппа R1b) начала заселение Европы с Пиреней, и через несколько сотен лет они уже были на территории современной Германии. В результате этого нашествия эрбинов носители G2a и переместились на Кавказ. Такова история появления рода G2a на Кавказе. Карачаевцы этой гаплогруппы и живут на своей земле с тех пор.

Древние фамилии Суюнчевых (Суншевых), Шахмановых, Урузбиевых имеют гаплогруппу G2a1. Сравнение их гаплотипов показало, что они фактически родственники, хотя весьма отдаленные, и их общий предок жил 3325 ± 1300 лет назад. Столь большая погрешность расчетов вызвана тем, что все три семьи определили для себя только 12-маркерные гаплотипы, и между ними оказалось семь мутаций. Это уже показывает, что они отнюдь не близкие родственники друг с другом, но по большому счету родственники, принадлежащие к одному большому роду-гаплогруппе.

Гаплогруппа J2

Эта гаплогруппа выражена у балкарцев по сравнению с карачаевцами. Поскольку она в данной выборке

всего из 27 гаплотипов (большинство из которых имеют только 12-маркерный формат) из разных субкладов, которые не идентифицировались, ДНК-анализ может быть только очень приблизительным. Но поскольку более детальный ДНК-генеалогический анализ гаплотипов северозападного Кавказа уже проведен (Клёсов, 2013), и карачаево-балкарские гаплотипы показывают те же закономерности, то общие выводы можно сделать. Доля гаплогруппы J2 среди карачаево-балкарцев примерно такая же, как среди осетин-дигорцев, то есть небольшая, примерно 12%. Происхождение этих гаплотипов очень древнее, с общими предками примерно 7 тысяч лет назад и древнее, и источник этих древних миграций находился в Месопотамии. Это, видимо, свидетельства древних урукских миграций на Кавказ.

Гаплогруппа R1b

Этой гаплогруппы у карачаевцев и балкарцев мало, и она в основном встречается среди балкарцев. Привлекает внимание то, что почти все гаплотипы R1b принадлежат необычной группе, которая не встречается в Европе, и, видимо, является архаичным рудиментом какого-то очень древнего общего предка.

Ее базовый гаплотип

13 22 14 11 14 15 12 12 13 14 13 32 – 16 9 9 11 11 24 15 19 31 13 15 17 17 – 10 10 20 25 16 17 16 19 34 37 12 10 – 11 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 22 23 17 10 12 12 16 8 12 24 20 14 12 11 13 11 11 13 12 (Балкарская)

чрезвычайно отличается (мутации выделены) от наиболее распространенного базового европейского гаплотипа R1b-P312, с возрастом примерно 4200 лет назад:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 – 11 11 19 23 15 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 (Европейская, P312)

Между ними – 43 мутации (!), что разводит их общих предков на $43/0.12 = 358 \rightarrow 546$ условных поколений, или примерно 13650 лет. Сам базовый гаплотип балкарцев относительно недавний, его носитель жил 1300 ± 255 лет назад. Ясно, что эта ветвь прошла бутылочное горлышко популяции, и чудом выжила примерно в 8 веке нашей эры. Это помещает древнего предка балкарских (и европейских) гаплотипов на $(13650+4200+1300)/2 = 9600$ лет назад. В те времена гаплогруппа R1b мигрировала между Уралом и Средней Волгой, но, возможно, уже пришла и на Кавказ. Данных того времени практически нет. В любом случае, это одна из древнейших ДНК-датировок на Кавказе.

В заключение следует отметить, что рассмотрение карачаевских и балкарских гаплотипов и гаплогрупп с точки зрения ДНК-генеалогии позволило обозначить древние миграции основных родов, составляющих карачаево-балкарский народ, и поставить происхождение ряда древних княжеских родов в контекст происхождения карачаево-балкарского народа. Полученные данные позволяют с большим основанием предположить, что треть карачаевцев произошла от половцев гаплогруппы R1a, и отмести арабское происхождение ветви Крымшамхаловых. Разумеется, полученные результаты следует внимательно обсудить совместно с историками, археологами, лингвистами, этнографами, для того, чтобы достичь определенного консенсуса. Пока представители перечисленных дисциплин далеки от него, и, возможно, независимые данные ДНК-генеалогии позволят сдвинуть текущую патовую ситуацию.

Анатолий
доктор химических наук, профессор

А.

Клёсов,