

Война и деньги (мысли вслух)

24 октября 2016 Источник: <https://topwar.ru/102479-voyna-i-dengi-mysli-vsluh.html>

Как сказал маршал Джан-Джакопо Тривульцио (1448—1518), для войны нужны три вещи: деньги, деньги и ещё раз деньги.

Вот о них-то и хочется поговорить.



Как-то я смотрел фильм о войне коалиции в Афганистане. Цифры поражают воображение. Оказалось, стоимость содержания одного солдата коалиции в год составляет порядка \$1.000.000 (при численности всего контингента чуть более 120.000 человек получаем \$120.000.000.000). И это при том, что за год было убито (точнее, выведено из строя) около 12.000 бойцов «Талибана». В итоге цена вывода из строя одного бандита составила \$10.000.000!

«Не может быть!» — скажете вы. Вообще-то, эта цифра должна быть раз в 5-10 больше, поскольку не учитывает расходы, связанные с потерями (страховые выплаты), многолетней реабилитацией солдат, получивших ранения, и многие другие расходы. Давайте увеличим показатель в 5 раз. Получим \$50.000.000 за одного террориста «Талибана». Эта сумма сопоставима с ценой одного, а то и нескольких современных самолетов! Мне кажется, что это ОЧЕНЬ МНОГО. Попрошу заметить, это при ПОЛНОМ превосходстве практически во всех компонентах БД (отсутствие ПВО, контрбатарейной борьбы, ракетного и многих других видов вооружений и т.д.). В противном случае, при ведении БД с равным по силе и вооружению противником, стоимость возросла бы на порядки. И хочется задать вопрос: а налогоплательщики-то знают об этом или хотя бы догадываются?

Теперь о некоторых особенностях того, как воевала коалиция в Афганистане, которые весьма показательны и поучительны одновременно. Вот лишь один эпизод: совместно с афганскими ВС проводится операция по зачистке определенной территории (силами одного батальона коалиции и одного батальона афганцев). По времени (подготовка, проведение, отход) операция заняла около двух недель. За это время подразделения были обстреляны несколько раз бойцами «Талибана», и только в одном случае, после бесчисленных перестрелок, поливания территории из автоматических гранатометов и крупнокалиберных пулеметов, артиллерийской подготовки из гаубиц и вызова авиации комплекс домов, в котором находились 2 террориста, был стерт с лица земли.

А теперь о деньгах. 1 батальон + артиллеристы + летчики (всего около 500 человек) * \$1000000 *

$(14 \text{ дней} / 365) = \$19.000.000$. Получаем стоимость ликвидации 2-х террористов: $\$19.000.000$, или $\$9.500.000$ за террориста, что практически совпадает с оценкой, данной выше.

Магия числа $\$10.000.000$ меня просто завораживает. Каддафи выплатил жертвам теракта по $\$10.000.000$, австралийцы предъявили судебный иск к России тоже на $\$10.000.000$ за пассажира самолета, сбитого на Донбассе... Это как же так: террорист и жертва стоят одинаково? Ну да ладно, это так, к слову. Наверное, просто совпадение. Давайте просто отметим про себя и запомним, что цена жизни потерпевшего сегодня оценивается в $\$10.000.000$.

Если допустить, что для полного уничтожения «Талибана» необходимо вывести из строя 50.000 талибов, то коалиции придется заплатить $50.000 * \$10.000.000 = \$500.000.000.000$, что сопоставимо с годовым военным бюджетом США. Из вышеизложенного можно сделать простой и одновременно шокирующий вывод. При существующей модели ведения боевых действий коалиция НИКОГДА НЕ ПОБЕДИТ «ТАЛИБАН» и «ИГИЛ» (запрещено в России). Ресурсов не хватит. К сожалению, коалиция поняла это только через 10 лет и стала срочно искать более дешевые варианты ведения боевых действий, самым естественным из которых было привлечение местных армий, так как цена человеческой жизни у этих армий на порядки меньше, чем у коалиции.

Однако ситуация в действительности обстоит намного хуже. Ведь, если в разрушенном доме были убиты простые крестьяне, и у них были родственники, то, ликвидировав двух террористов, коалиция создала, может быть, 4 или 10 новых, которые запишутся в ряды «Талибана» и будут вести вооруженную борьбу. Хорошо, если там больше никто не погиб, или только один выживший родственник запишется в «Талибан». В противном случае число террористов будет только расти, что и произошло в реальности, т. к. количество боевиков «Талибана» только увеличивается, а с уходом коалиции он существенно расширил зону влияния, и требуются существенные финансовые ресурсы для того, чтобы держать ситуацию и оставшуюся территорию под контролем.

Если же смотреть на всю ситуацию с точки зрения бизнеса, то мы имеем ИДЕАЛЬНУЮ картину. Чем больше террористов, тем больше нужно ресурсов для борьбы с ними, а это растущие контракты, рабочие места и растущие прибыли поставщиков оружия — главным образом из стран коалиции. Вот круг и замкнулся! Одно только неудобство: свои солдаты гибнут, а это наносит огромный политический урон и вызывает недовольство населения в странах коалиции. Хотя и эту проблему можно до какой-то степени решить, инвестируя в пропаганду и манипулируя общественным мнением. Но здесь есть определенные пределы и ограничения в виде числа убитых солдат. Если эти потери будут неприемлемы, никаких денег на пропаганду не хватит. Т. е. баланс не сойдется (будет отрицательным), и проводимая политика окажется провальной. Так что ВСЕ политики (если они не полные идиоты, в чем иногда приходится сомневаться) очень хорошо представляют, каков «болевого порог» населения, и стараются к нему не приближаться. Если бы коалиция могла воевать БЕЗ ПОТЕРЬ, то она воевала бы ВСЕГДА и ВЕЗДЕ, т. к. война, если её правильно организовать, — это неиссякаемый источник потребления дорогих высокотехнологичных ресурсов и источник вечного развития (для продавцов оружия). А если её еще и направить против определенных государств, которые по факту являются конкурентами для стран коалиции (потенциальное вторжение «Талибана» в страны Средней Азии, на Кавказ, в Россию), так наступит просто сказка для ушей и карманов владельцев корпораций из стран коалиции. Собственно, все конфликты последних десятилетий шли именно по этому сценарию. Ничего нового: ведь деньги не пахнут, и обогащение как цель никто не отменял...

Теперь перенесемся в многострадальную Сирию. Замечательная древняя земля, прекрасные, дружелюбные люди. Глядя же на гигантские, поражающие воображение разрушения, особенно в зоне бывших боевых действий, невозможно постичь, КАК все это можно было выдержать. Преклоняюсь перед этим народом.

Теперь о деньгах. Естественно, у Катара и СА денег во много раз больше, чем у сирийцев, и исход войны был этим обстоятельством predetermined. Но вмешательство России внесло некоторую неопределенность, т. к. деньги решают очень многое, но не всё, да и Россия — не бедная страна. Помнится, в одном из репортажей Дубовой из Донбасса заметил и прокомментировал большое количество проводов управления ПТУР, повисших на ветках деревьев: мол, в Сирии ПТУР — это роскошь... Что же мы видим сегодня? Сирийцы шмаляют из ПТУР по одиночным террористам и их группам (не по танкам, БТР и т. д.), а наши спецы в комментариях к этим роликам на YouTube матерят их за это и требуют отдавать под трибунал за нецелевое расходование очень дорогого ресурса (ПТУР). Картина практически идентичная тому, что было в Афганистане, когда из гранатометов палили по «духам», даже если это был одиночный бандит.

И если мы видим, как из ПТУР пуляют по одиночному террористу, то, скорее всего, это говорит об

отсутствии подходящего оружия: бойцы используют то, что имеют. Ведь при стрельбе по бегущему на вас медведю цена патронов — ничто по сравнению с вашей жизнью. Так и в Сирии, да и везде в мире. Цена оружия несопоставима с ценой человеческой жизни. Но это только при условии возобновления ресурса... Ведь, если у вас остался 1 ПТУР или один патрон, и больше не будет, то максимум, что вы можете позволить себе, — это стрелять наверняка и только по значимым целям.

Если бандит напал на вас и нанес вам ущерб, то вполне естественно, что после того, как его арестуют и осудят, он должен будет возместить вам весь понесенный ущерб... Разумно и логично. А если в суде будет доказано, что этому бандиту помогали в любой форме его друзья, то суд определит вклад и меру ответственности каждого в совершенном преступлении и «по-братски поделит» между преступниками компенсацию потерпевшему. Мне кажется, это справедливо. Ах, если бы те же правила использовались в межгосударственных отношениях! Только представьте: напали на Ирак, мотивируя войну наличием оружия массового уничтожения, а там его не оказалось. И придется платить компенсацию. По некоторым оценкам, было убито более 1.500.000 иракцев, итого $1.500.000 * \$10.000.000 = \$15.000.000.000.000$ + за разрушенные войной жилой фонд и инфраструктуру. Получится триллионов 30-40, что эквивалентно примерно двум годовым ВВП США. После этого ну очень скрупулезно и неохотно будут подходить к принятию решений о войне... Да, мечты, мечты!

Опустимся на грешную землю.

Интернет перегружен видеороликами. На кадрах мы видим, как стреляют танки и пушки, летают самолеты, сбрасывают бомбы, работают «Грады», «Смерчи» и «Буратино», террористы «ИГИЛ», да и правительственные бойцы стреляют, НЕ ЦЕЛЯСЬ, подняв автомат над стенкой или бруствером окопа. Когда же читаешь сводки с полей сражений, то с удивлением обнаруживаешь, что потери составили 2-3, ну 10-15 бандитов... После этого, взяв калькулятор, пытаешься выяснить, какова же цена таких боевых действий. И сколько так можно протянуть в финансовом отношении. После того как в Конгрессе США выяснилось, что, потратив \$500.000.000 на подготовку 5 (пяти) бойцов сирийской оппозиции, что эквивалентно \$100.000.000 за бойца или, для сравнения, двум (или больше) самым современным боевым самолетам за одного бойца оппозиции, стало понятно, что свои солдаты стоят намного дешевле (\$1.000.000 за солдата в год), и срочно была налажена отправка сил специального назначения в Сирию.

Кстати, кто-нибудь видел или знает реальные цифры стоимости БД в Сирии для России, помимо тех, что были озвучены президентом? Конечно, они должны быть в разы меньше, чем у коалиции, но не на порядок. Ну, и самым существенным фактором является стоимость наших солдат... Да, стоимость или цена, если хотите, которая варьировалась в России во времени от 0 (известное изречение Жукова о целесообразности потерь при штурме Берлина: русские бабы новых нарожают) до сегодняшних 25 окладов каждому выгодоприобретателю сегодня. Давайте возьмем 100 окладов (жена и 3 детей) и оклад 100.000 рублей = 10.000.000 рублей, или \$200.000. Видимо, это соответствует реалиям. Вот турки предложили компенсацию в \$100.000 за нашего расстрелянного летчика. Да, прямо скажем, немного... Особенно когда с различных трибун говорят о бесценности человеческой жизни. Собственно, стоимость солдата (как и любого гражданина вообще) определяется социально-экономическими условиями в каждой данной стране и сложившейся рыночной конъюнктурой на рынке труда. И любое государство в этом смысле безжалостно. Вот в Англии, например, набирают морских пехотинцев — добровольцев с улицы, и основной контингент — это безработные, неустроенные, не определившиеся в жизни, очень редко идейные молодые люди, которых отправляют в зону боевых действий после 28 дней интенсивной подготовки... Учат всему с нуля, начиная с того, как правильно мыться, пользоваться средствами личной гигиены и заканчивая азами горной подготовки, тактикой ведения городского боя, стрелковой подготовки и т.д. Достаточно интенсивное обучение, никаких нарядов (просто выгоняют обратно на улицу), дежурств по кухне, мытья казармы и прочей ерунды... Но за дисциплиной строго следят сержанты. Людей осознанно готовят к тому, чтобы они выжили на войне, и всё подчинено этой главной цели. При малейшем нарушении режима, неподчинении приказам просто выгоняют за ворота учебного центра, так как наказание не имеет смысла. Просто дорого и несправедливо готовить и везти неадекватного человека на войну, где по его вине могут погибнуть другие люди или он сам (за это нужно платить). Так что все достаточно прагматично и прямолинейно. Пушечное мясо стоит по-разному и имеет разные сорта. Как видим, война — дело очень грязное, дорогое, и все вполне осознанно и целеустремленно хотят минимизировать риски и затраты. Россия, кстати, не исключение.

Когда наблюдаешь и анализируешь развивающиеся вооруженные конфликты в различных странах мира, даже невооруженным глазом видишь тупиковость существующих моделей и методов ведения войн. Сплошь и рядом против террористов применяется оружие неизбирательного действия. Или гибнут невинные люди, или стоимость ликвидации террористов ставит на колени

целые страны и в принципе не решает поставленной задачи. Пример — пираты в Сомали. А в качестве примера полнейшего провала использования неизбирательного оружия можно напомнить показатели, связанные с применением беспилотников США для уничтожения террористов: последних оказалось только 4% от уничтоженных людей! Вот бы законодательно обязать заплатить по \$10.000.000 (а не откупаться десятью баранами) за каждого мирного жителя, убитого по ошибке! Да посадить в тюрьму как военного преступника (пожизненно). Сразу бы поубавилось любителей пострелять по мирным жителям. Ведь ООН декларировала равенство всех людей на Земле!

В таком случае все разговоры о сопутствующих и непредвиденных потерях среди мирных жителей прекратились бы очень быстро. Я представляю себе, как президент США объясняет американцам, почему полицейским потребовалось убить 96 заложников-американцев для того, чтобы убить 4 террористов... Думаю, после этого ой сколько должностных лиц ушло бы в отставку, а самого президента в лучшем случае отлучили бы от должности... О худшем и говорить не хочется.

Что это: полнейшая некомпетентность или, наоборот, хорошо спланированная операция, имеющая **СОВСЕМ ДРУГИЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ**, скрытые от внимания публики? Любая теория проверяется на граничных условиях. Неужели, имея за плечами опыт Кореи, Вьетнама и многих других развязанных конфликтов, коалиция ввязалась в Ирак, Афганистан, Ливию и теперь Сирию без надежды победить? А при стоимости уничтожения одного террориста в \$10.000.000 цена победы становится просто неподъемной даже для американского бюджета. Что же заставило коалицию просидеть в Афганистане около 10 лет, потратить в общей сложности более 1 триллиона долларов, но так и не добиться каких-то значимых результатов? Почему-то только после 10 лет интриг, мытарств и абсолютно бесперспективных боевых действий стал делаться акцент на использование афганских правительственных сил! И даже начались переговоры с «Талибаном», в процессе которых переговорщики пытались настроить талибов на борьбу с «ИГИЛ» (ох, как всё это знакомо!), а заодно и всеми силами минимизировать свою вовлеченность в конфликт, а главное, сократить финансирование афганского правительства до возможного минимума, при вхождении же «Талибана» в правительство — вообще до нуля. (Кстати, заказ российских вертолетов для Афганистана был продиктован желанием сократить свои собственные расходы на содержание афганской армии, а не чем-то иным. Как обычно, бизнес, и ничего личного.) Когда начиналась операция в Афганистане, не было ни «ИГИЛ», ни Ливии с Сирией, а госдолг был на уровне двух триллионов, сейчас же он близок к 20 триллионам. Так что, возможно, стало просто мало финансовых ресурсов, замаячил призрак дефолта (а это будет похуже ядерной войны), либо поставленная цель была достигнута, и ею была не победа над «Талибаном» или «Аль-Каидой» (запрещена в России), а совсем другая, более глобальная, необъявленная и потому более опасная цель с непредсказуемыми последствиями для многих участников, абсолютно не готовых к анализу, новому восприятию возникающей ситуации и слепо следующих по указанному лидером маршруту.

Вы не замечали, что, если у людей появляются деньги (я имею в виду ДЕНЬГИ), то они становятся независимыми? Некоторые из них начинают покупать яхты или футбольные клубы, а другие начинают вкладываться в развитие бизнеса, в новые технологии, бороться за новые рынки сбыта, а в конечном итоге вытесняют конкурентов с существующих рынков, создают новые рынки, становясь главными игроками, и уменьшают налогооблагаемую базу многих государств, что само по себе бумерангом бьет по социально-экономическому положению населения и в конечном итоге по стабильности этих государств, уменьшая возможности их дальнейшего развития. В перспективе, очень быстро, такие государства прекращают своё существование как независимые, самостоятельные и полностью контролируются более сильными странами вплоть до полного подчинения экономики и всех основных институтов власти. Примером могут служить все страны Балтии или монархии Персидского залива, и уже давно. Но это так, мысли вслух.

Так вот, на основе вышесказанного явно напрашивается вывод о том, что серьезной войны между Россией и США или Россией и НАТО не будет. По очень простой причине: экономика как одной, так и другой страны просто не в состоянии выдержать расходы на такие войны, какой бы продвинутой и совершенной эта экономика ни была. Даже расходы на войны с отсталыми в технологическом плане странами становятся неподъемными для бюджета. При войне же с равным или превосходящим по силе и технологиям соперником эти расходы должны быть, по меньшей мере, на порядок выше. И я уверен, что все политики (если, конечно, они не полные идиоты) очень хорошо понимают эти реалии.

Ну и, конечно, надо очень серьезно подумать над себестоимостью ведения боевых действий и поставить себе задачу ее существенного (на порядки) сокращения, если только мы хотим **НОРМАЛЬНО ЖИТЬ, А НЕ ВЫЖИВАТЬ**, отдавая преимущество экономически эффективным, а не эффективным видам вооружений, с максимально возможной унификацией и стандартизацией —

езде, где это возможно.

Мне кажется, пришло время серьезно задуматься о создании высокоточных, миниатюрных, роботизированных, с элементами искусственного интеллекта средств ведения боевых действий, применение которых способно минимизировать потери мирного населения, инфраструктуры, средств производства, жилого фонда и т. д., а в конечном итоге переломить ситуацию и победить любого противника в считанные дни (а не годы). Тем более что все необходимые для этого технологии, а главное, мозги, в России имеются.

Ведь при себестоимости уничтожения одного бандита в 10 миллионов или пусть в один миллион долларов страна очень скоро будет разорена. Произойдет какая-нибудь очередная революция с долгим периодом восстановления, в 20—50 лет, или даже дезинтеграцией и полным исчезновением государства с политической карты мира. Собственно, этого и добивается Запад, используя разные предлоги и провокации для достижения поставленной цели.

Автор: Просто гражданин

"Черная касса" Вашингтона

25 октября, Источник: <http://vpk-news.ru/articles/33024>



В интервью, опубликованном немецким журналом Spiegel в конце сентября, основатель WikiLeaks Джулиан Ассанж сказал: "Американское президентство продолжит представлять могущественные группы власти Соединенных Штатов, то есть крупного бизнеса и военных, независимо от того, кем будет говорящая от их имени голова".

Любой американский президент вынужден проводить политику в интересах не государства, а глобальных наднациональных корпораций, в том числе действующих в сфере "национальной безопасности", то есть получающих доходы от войны.

Из контроля со стороны корпораций в США возникла ситуация разделения политики на два направления. Одно – открытое, официальное, якобы государственное, другое – тайное, но глобальное. В результате того, что корпорации используют государственные институты в своих целях, в США сложилась система двойного управления в органах власти, в том числе параллельного командования в Пентагоне.

Согласно появившемуся в середине 2016 года докладу генерального инспектора Министерства обороны Пентагон не может отчитаться за 6,5 триллиона долларов, которые были потрачены неизвестно на что.

Как следует из данных, опубликованных ранее агентством "Рейтер", которое провело собственное расследование о расходах американского военного ведомства, с 1996 по 2015 год из его бюджета пропало 8,5 триллиона долларов. При этом не дано никаких официальных объяснений, на какие цели израсходованы эти средства.

10 сентября 2001 года тогдашний министр обороны Д. Рамсфельд признал, что Пентагон "потерял" 2,3 триллиона долларов.

Результаты официальных инспекций расходов МО США свидетельствуют, что каждый год таким образом пропадают десятки миллиардов долларов США. Но как пишут американские эксперты, деньги исчезают не по причине обмана или растраты. Они выделяются по закрытым каналам на разработку перспективных вооружений или проведение тайных операций по "негласным программам, требующим специального допуска" (USAP), также известным, как "черные проекты". В пентагоновском наставлении написано: "USAP требуют значительно большего уровня секретности. Информация о существовании такой программы не должна признаваться, подтверждаться или быть известной любому лицу, не допущенному к ней".

Лицам, вовлеченным в реализацию подобного проекта, предписано отрицать, что такая программа вообще существует. Даже высокопоставленным военным, не входящим в круг допущенных лиц, на их вопрос на эту тему следует давать отрицательный ответ. Нельзя также оставлять вопрос без комментариев, так как в этом случае могут возникнуть какие-то догадки – потому нужно все полностью отрицать.

USAP находятся на верхнем уровне секретности информации. Ниже идут по возрастающей грифы "Конфиденциально", "Секретно", "Совершенно секретно". В свою очередь USAP подразделяются на так называемые обычные программы и глубоко засекреченные черные программы. Что касается обычных программ, то основная информация о них может быть дана на закрытых заседаниях, например Комитета по вооруженным силам сената. Черные программы исключены из требований стандартной отчетности американского конгресса. В ряде случаев он полностью игнорируется и не ставится в известность даже об обычных USAP. Что же касается черных программ, то они могут проходить мимо конгресса и даже американского президента. Такая ситуация связана еще и с тем, что определенные черные программы Пентагона финансируются транснациональными корпорациями и банками, тайна деятельности которых охраняется американским законом.

Ветеран ВС США, военный эксперт и публицист Г. Дафф пишет, что ряд боевых действий в Сирии "планируется и исполняется американскими полевыми командирами, которые могут быть не подчинены ни президенту, ни объединенному комитету начальников штабов". Дафф утверждает: "Такое положение дел существует годами. Действует параллельная структура командования, подконтрольная группе богатых праворадикальных экстремистов. Система параллельного командования, о котором говорят в Пентагоне шепотом, была основана бывшим вице-президентом неоконсерватором Диком Чейни". Он в обход конституции по сути приватизировал объединенное командование сил специальных операций, поставив его под свой личный контроль.

Как пропадают боеголовки

В связи с существованием параллельного командования, подчиненного глобальной элите, возникают серьезные сомнения относительно безопасности американских ядерных сил. Беспокойство по этому поводу высказал Дж. Смит – бывший инспектор Международного агентства по атомной энергии и экс-советник по вопросам ядерной безопасности в администрации Дж. Буша. Это мнение разделяет и Дж. Хэнке – бывший высокопоставленный офицер разведки из ядерного командования США.

Случаи исчезновения ядерных боеприпасов, а также применения Соединенными Штатами ТЯО иначе не объяснишь. 30 августа 2007 года (впервые с 1968-го) бомбардировщик B-52 Stratofortress пролетел над территорией США с комплектом готовых к бою ядерных крылатых ракет. Он поднялся с базы ВВС в Майноте (Северная Дакота) и приземлился на базе ВВС в Барксдейле (Луизиана). То есть пролетел почти полстраны.

Согласно сообщению Associated Press самолет приземлился в Баркдейле с пятью боеголовками на борту. Но офицеры с базы в Майноте, откуда вылетел самолет, сказали на условиях анонимности, что боеголовок при вылете было шесть. После этого AP меняет свою информацию: приземлилось шесть боеголовок. Но теперь уже офицеры из Баркдейла стали настаивать, что не шесть, а пять. Куда делась одна боеголовка, остается вопросом.

В этом полете были нарушены многие военные предписания. Согласно установленным нормам боевые машины с боеготовым комплектом могут стартовать только по приказу высших военных руководителей. Как утверждают специалисты, чтобы шесть ЯБ оказались на Б-52, каждая должна быть выписана из своего бункера хранения и перевезена к бомбардировщику. Все эти регулятивные установки были полностью проигнорированы. Никто из должностных уполномоченных лиц приказ на полет не давал.

Но параллельное, теневое командование даже более влиятельно, имеет несоизмеримо большие полномочия. Оно может позволить себе безнаказанно пренебрегать приказами и инструкциями официального командования.

Публицист, эксперт по Ближнему Востоку М. Наземройа пишет: "Тот факт, что инцидент стал известен командованию ВВС только из сообщений военнослужащих, дает основания предположить, что следящие устройства с ЯО были удалены либо испорчены. Этот сценарий требует вовлечения людей, имеющих опыт обращения с военной электроникой, либо ответственных за мониторинг ЯО, либо и тех, и других. Единственная возможность обойти отдельные звенья командной цепи – это быть выше их (обойти сверху), а также иметь возможность прямо контролировать реализацию теневых приказов. Отсюда следует вывод, что альтернативная командная цепь имеет кого-то наверху, кто их планирует и следит за их исполнением".

После инцидента память о полете стали тщательно стирать. Прежде всего это коснулось непосредственных свидетелей. Как это обозначили: "Имел место процесс оптимизации персонала на базе в Майноте: его расплыляли и переназначали в другие места".

Кроме того, пресса со ссылкой на источники в Пентагоне сообщила, что все, кто участвовал в полете, ушли из жизни в результате "трагических несчастных случаев" в течение двух недель после странной перевозки ядерных боеголовок. Так, Тодд Блу погиб со всеми членами семьи, находясь в отпуске в Вирджинии. Адам Баррс был пассажиром машины, которая врезалась в дерево и затем загорелась. Вестон Киссель погиб в аварии на мотоцикле, находясь в отпуске в Теннесси. Клинт Хаф вместе с женой Линдой также разбился на мотоцикле. Тело Джона Фруэ было найдено около Бэджер Пик (Вашингтон). В течение полутора месяцев после полета при трагических обстоятельствах погибли два офицера, которые занимались его подготовкой.

Какую цель преследовал тот, кто отдавал приказы на этот полет? И сколько таких инцидентов произошло тайно, незаметно, без какой-либо огласки? Кто стоит за всем этим адским сценарием крупномасштабной катастрофы с использованием оружия массового поражения, который заложен в засекреченном американском законе о готовности страны к терроризму. Кто хочет, организовав страшную провокацию с колоссальными жертвами, превратить ее в повод для войны? Только тот, кто очень хочет этой войны, кто готов пойти на все, чтобы ее начать, только тот, кто понимает, что без войны он не сможет достичь своих целей. Только тот, кто ставит их выше жизней многих людей.

Где могут быть использованы пропавшие боеприпасы? Несомненно, что в какой-либо чудовищной провокации, масштабной операции под ложным флагом, на которых специализируются представители теневого командования ВС США.

Ядерный коллизей

Информационная почва для этой провокации с заведомыми обвинениями в адрес России уже готовится. В конце сентября представители Пентагона и ряд экспертов приняли участие в передаче на канале CBS, стенограмма которой вышла под названием "Риск ядерного нападения возрастает" с подзаголовком "Какова вероятность того, что следующий президент

должен будет принимать решение об использовании ядерного оружия? Это более чем вероятно".

Обсуждение строилось вокруг утверждения о том, что Россия в настоящее время готова использовать ядерное оружие. В ходе дискуссии начальник разведывательного управления стратегического командования США Стив Пэроуд заявил: "Россия исходит из того, что Запад в основе своей социологически слабее. И если она использует в ходе конфликта между НАТО и Россией ядерное оружие, то это напугает страны Запада и приведет к деэскалации, замораживанию конфликта и в конечном итоге к обращению с просьбой прекратить огонь".

При этом, как следует из текста записи беседы, Пэроуд "не имел в виду всеобщую ядерную войну, в которой никто не сможет победить. Он говорил об ограниченном применении ядерного оружия, что позволило бы заставить США отступить и подчиниться". По мнению Пэроуда, "Россия может нанести ядерный удар по какой-то цели в Европе. Это может быть, к примеру, аэропорт, важный для ведения войны между НАТО и Россией".

Еще один участник передачи, генерал Филип Бридлав, бывший Верховный главнокомандующий объединенных вооруженных сил НАТО в Европе, заявил, что для сокращения потерь среди гражданского населения США могут использовать ядерные боеприпасы малой мощности: "Принять решение об их использовании будет менее трудно". Одновременно с этим заявление о том, что Россия представляет ядерную угрозу для мира, сделал министр обороны Эштон Картер.

Такая концентрация информации о "российской ядерной угрозе" может быть обусловлена рядом причин, к которым следует отнести:

- желание Пентагона получить дополнительные бюджетные средства на ядерную программу;
- дальнейшую демонизацию России как агрессора и формирование среди западной общественности согласия на первый ядерный удар по России;
- подготовку провокации (операции "под ложным флагом") в форме нанесения ядерного удара по какой-то локальной цели, например, в США, Европе, в том числе на Украине, чтобы обвинить Россию и получить поддержку общественного мнения на превентивный ядерный удар по территории нашей страны.

Американские СМИ в последнее время пишут о сценарии отмены президентских выборов в связи с возможным финансовым кризисом или масштабным терактом с последующим введением Обамой военного положения. Комментаторы считают, что отмена выборов не вызовет протеста американских избирателей, так как ни тот, ни другой кандидат не пользуется поддержкой подавляющего большинства.

Публицист К. Розетт сравнила предвыборные дебаты Трампа и Клинтон с боями гладиаторов: "Американский народ занимает места в Колизее. И американские избиратели должны судить эти бои не только с точки зрения того, насколько хорошо кандидаты борются друг с другом, но и с позиции того, за что они борются и куда они могут привести страну". Но "говорящая голова" президента США обречена вещать и делать только то, что скажет теневой главнокомандующий. А он требует противозаконных действий, попирающих конституцию и национальные интересы. Американский журналист М. Ньюман пишет о губернаторе Майке Пенсе, кандидатуру которого Трамп предложил на пост вице-президента, как о политике, который пользуется репутацией глобалиста и неокона: "Он поддерживает разрушающие суверенитет режимы свободной торговли, неконституционные войны и другие глубоко антинародные политические инициативы. В течение 12 лет пребывания в палате представителей он часто голосовал за финансирование глобалистских и неоконсервативных программ, которые противоречили конституции, преследовали антиконституционные цели и подрывали американский суверенитет. В вопросах войны Пенс всегда на стороне глобалистов и неоконституции, а не на стороне конституции". Так, в частности, он активно поддержал незаконные войны в Ираке и Ливии. Аналитики говорят, что выбор кандидатуры Пенса на пост вице-президента был явной попыткой угодить глобалистскому истеблишменту в Америке и заручиться его поддержкой. Это означает, что именно глобальная элита,

одержимая духом разрушения, уничтожения национальных государств и глобальной войны, правит бал в стране и осуществляет действительное командование ее вооруженными силами.

Этой элите, чтобы установить свою планетарную власть, не нужны границы и государства, их будут уничтожать. Для чего и нужны по сути своей колониальные армии Запада. Как заявил председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер, "границы – это худшее изобретение, когда-либо сделанное политиками".

Среди американских военных существует понимание того, что происходит. Дафф пишет, что система параллельного командования стала причиной разделения американского военного и разведывательного сообщества на две группы. С одной стороны оказались те, кто сохранил лояльность американским национальным интересам, а с другой – те, кто куплен, стал жертвой шантажа или подвергся воздействию религиозных экстремистских взглядов. Отсюда следует, что в Америке больше не существует эффективного и надежного командования вооруженными силами, включая разведывательные структуры. Зато есть 300 тысяч военных подрядчиков и наемников, многие из которых входят в запрещенное в России ИГ.

При этом параллельное командование изгоняет из вооруженных сил тех, кто сохраняет лояльность интересам государства, и заменяет их купленными и безропотно подчиняющимися глобальной сверхкорпорации. Как недавно написал один из американских военных, все генералы в Пентагоне назначаются из этих соображений: "Присущие военным традиционные нравственные принципы, мораль и убеждения оказались преданы забвению и заменены политической корректностью и беспринципностью. Вместо ведомства, призванного выигрывать войны, Пентагон превратился в экспериментальную площадку. Результатом этого эксперимента стала дестабилизация Среднего Востока. Для рядовых военных непонятно, кем является ИГ – угрозой или союзником. Мы ведем войну с полным пренебрежением к гибели людей, не понимая особенностей местного населения. ИГ действует благодаря попустительству. Их нужно не только физически уничтожить, но подорвать их волю к борьбе. И причина, по которой они до сих пор существуют, заключается в том, что они уверены в успехе и в поддержке. Потому что нынешние американские генералы из числа купленных и насажденных извне позволяют им существовать".

Кому служит армия США

Наличие двойного командования разделило американских военных на два лагеря, один из которых за стремление соблюдать конституцию оказался коллективным изгоем, а другой – предателем и преступником, изменившим ее установкам. Такое разделение в командовании объективно создает стратегический хаос и обрекает на поражение. Ведь главнокомандующий ВС США – не номинальный, а реальный – объективно не может уничтожить ИГ, потому что оно его порождение и наряду с американской колониальной армией является частью его глобальных сил.

В Евангелии написано: "Иисус, зная помышления их, сказал им: всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит. И если сатана сатану изгоняет, то он разделится сам с собой: как же устоит царство его?" (Матф. 12:25–26).

[США, правительство, вероятности](#)