

## «Нагреть» население и выглядеть благодетелями

15:18 26.08.2016 , Юрий Болдырев



© KM.RU, Илья Шабардин

**МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМЕ:**

Источник: <http://www.km.ru/economics/2016/08/26/pensionnyi-fond-rf/782920-nagret-naselenie-i-vyglyadet-blagodetelyami>

*Юрий Болдырев о пенсионной системе как индикаторе цивилизованности или варварства*

Активно обсуждается решение правительства, то ли принятое окончательно, то ли еще только лишь вброшенное как пробный камень, заменить очередную индексацию пенсий разовой выплатой пенсионерам в размере пяти тысяч рублей. Попросили комментарии и у меня.

### **Плановое удушение и жалкая подачка**

В своем комментарии объяснил разницу: считать надо не на квартал или год, но на годы вперед. Ведь все будущие индексации будут умножаться на базу, а база окажется меньше, чем должна была бы быть. Не проведенная в этом году индексация, например, на 15%, замененная разовой выплатой, далее на годы вперед, даже если следующие индексации и будут проводиться исправно, тем не менее, эквивалентна программируемому сегодня уменьшению пенсий в их реальной покупательной способности на многие годы на эти самые 15%.

Для убедительности в газете «Метро» сразу после моих слов привели и свой расчет. Читатели в сети сразу стали спорить, находить там как будто какие-то ошибки. Но обращаю внимание: допустила ли редакция ошибку в своем расчете, неважно. Важнее другое: расчет они сделали лишь на какой-то период, в то время как потери пенсионеров от замены индексации разовой выплатой будут нарастать во времени неограниченно. То есть, даже если бы разовая выплата была бы и существенно более ныне предполагаемой, в конечном счете, спорить можно лишь о том, через сколько месяцев после разовой выплаты пенсионер еще выигрывает от разовой подачи, а с какого момента начинает уже безусловно все более и более проигрывать, долгосрочно теряя доход.

### **Выборы — время и место для дискуссий**

Итак, замена индексации пенсий на величину инфляции разовой выплатой — это не разовый маневр в момент, допустим, нехватки средств, но сознательно программируемое на долгие годы вперед снижение уровня пенсий и, соответственно, уровня жизни пенсионеров. Казалось бы, это надо зафиксировать и сделать выводы в отношении действующей власти.

Но у нас избирательная кампания по выборам в Думу. Когда же еще, если не сейчас, ставить и более глубокие, самые фундаментальные вопросы, в том числе, применительно к пенсионной системе?

А избиратели вправе соотнести свое мнение по этим фундаментальным вопросам с программными позициями и прежними действиями разных партий и кандидатов.

### **Псевдо отдельный Пенсионный фонд**

Вопрос первый. Если в Пенсионном фонде, вроде как, отделенном от федерального бюджета, денег на выплаты пенсий все равно не хватает, и средства хоть на индексацию, хоть на разовые выплаты, как ни крути, но приходится брать из бюджета, то какой смысл вообще в отдельном пенсионном фонде - со всей его гигантской и весьма недешевой инфраструктурой? Не есть ли нынешняя ситуация, кстати, очередная и не очень видно, каким путем даже теоретически в перспективе преодолимая, — убедительное свидетельство краха самой идеи отдельного пенсионного фонда, в котором отдельно от всего прочего ВВП и бюджета накапливаются именно специальные пенсионные деньги, тщательно отделенные от всех прочих государственных денег?

### **Что накапливают в Пенсионном фонде?**

Вопрос второй. Ранее я неоднократно писал об этом применительно к так называемой обязательной «накопительной» компоненте пенсионной системы: если в современном мире нет и не может быть никаких инструментов, позволяющих массово и надежно накапливать результаты прежнего труда, кроме мощи национальной экономики, то не является ли заведомым мошенничеством со стороны власти ПРИНУЖДЕНИЕ граждан государством вкладывать часть заработанных средств в так называемый «накопительный» компонент? Ведь в долгосрочной перспективе очевидно, что накопления, в конце концов, обесценятся, и власти это знают заранее, на самом деле, лучше нас всех. Теперь пришел черед поставить тот же вопрос и применительно к основной, не накопительной части пенсий.

Действительно, сейчас введена балльная система начисления пенсий. Хорошая или плохая, справедливая или не совсем — это уже второй вопрос. Главное, что она уже не привязана прямо к объему отчислений, осуществленных конкретным гражданином за его трудовую жизнь, но привязана лишь к относительной доле его отчислений по сравнению с отчислениями других граждан. Таким образом, есть механизм разрезания пенсионного пирога. Остается определить размер самого пирога и его сформировать.

И тут перед нами та же проблема, что и описанная выше применительно к «накопительному» компоненту. Если пенсионные отчисления граждан хранить в отдельном «пенсионном фонде», как это и делается теперь, то, в силу неминуемого обесценения денег, этих денег все равно никогда не хватит на справедливую пенсию.

Если Пенсионному фонду вкладывать эти деньги в свою экономику, что также и теперь делается через механизм покупки ценных бумаг, то, с учетом необходимого гарантирования надежности вложений, прибыльность вложений всегда будет ниже роста национальной экономики. А если экономика будет падать, как сейчас, то и вообще...

Отсюда — необходимость дополнения средств пенсионного фонда еще и средствами бюджета — в том объеме, которого недостает для «выполнения социальных обязательств власти». Иначе говоря, чтобы не было бунта.

### **Так и зачем же вся эта комедия?**

Ведь очевидно же, что не индивидуально (особо искусно, перехитрив других), а массово накопить деньги с сохранением их покупательной способности в современном мире невозможно. Массово можно накопить исключительно экономическую мощь государства.

Так не проще ли сразу направлять все эти пенсионные отчисления в федеральный бюджет, откуда — в развитие страны, а в расходной части бюджета просто ежегодно выделять средства, необходимые для выплаты гражданам пенсий? При этом, нынешний Пенсионный фонд России сократить по численности в десятки раз и сделать нормальным департаментом Министерства социального обеспечения, Министерства труда или Минфина?

### **«Маленькое» государство и большое «растацилово»**

Но у всего свои еще и скрытые мотивы. Был мотив идейный: вроде как, необходимость сделать государство как можно «меньше». А был и криминально-меркантильный. Напомню: изначально «финт ушами» с созданием отдельных «внебюджетных фондов» (соцстраха, медстраха и пенсионного), несмотря на то, что об этом прямо не говорилось, тем не менее, похуже, преследовал цель, прежде всего, сугубо антисоциальную — вывести колоссальные государственные деньги (сопоставимые с объемом федерального бюджета) из формального «бюджета» и, тем самым, вообще из под какого-либо парламентского и общественного контроля.

Подтверждение тому: именно вокруг вопроса о том, должны ли эти средства быть безусловно подконтрольны Счетной палате, и разгорелась в 1994 году одна из основных битв при подготовке закона «О Счетной палате Российской Федерации». С позицией о недопустимости «расширительного» толкования конституционного термина «бюджет» (что по Конституции контролирует Счетная палата) выступали, разумеется, представители Правительства и администрации Президента. Нам тогда удалось отстоять в законе интересы общества (Ельцин даже накладывал на закон вето, но затем вынужден был его отозвать), но сейчас важно, что эти действия выявляли подлинные мотивы создания «внебюджетных фондов».

### **Псевдостраховой абсурд**

Вопрос третий. Уместно ли вообще говорить о государственной пенсионной системе как о «страховой» — и выстраивать всю пенсионную систему как некоторую пародию на страховую компанию?

Этот абсурд аналогичен тому, как если бы кому-то пришло в голову страховать от пожара дома, которые по очереди все ОБЯЗАТЕЛЬНО и даже в заранее известный конкретный день и час загорятся.

Надо понимать: выход на пенсию — гарантированная закономерность, а не нежелательный, но изредка встречающийся «страховой случай». Напротив, ситуация, когда человек не доживает до пенсии — вот это должно быть страховым случаем для

его семьи — этот ущерб его семье, его некоторую материальную долю нужно покрывать из средств соцстраха. Но это уже к пенсионной системе отношения не имеет.

Итак, если мы не полные идиоты, готовые играть в любые самые абсурдные игры со своим будущим, а государство у нас, как и записано в Конституции, действительно социальное, то пенсионная система у нас должна быть не «пенсионным страхованием», но государственным пенсионным обеспечением.

Это что же, спросят меня, все в мире опять идут не в ногу, а мы одни — в ногу? Отвечу. В западном мире потому и возникла идея пенсионного «страхования», что он шел к государственному пенсионному обеспечению из дикого капитализма путем постепенной его социализации. И путь западного мира (господствующая тенденция) в этом смысле вполне наблюдаем — через частичное страхование к полному государственному страховому и пенсионному обеспечению.

Так зачем же нам повторять и искусственно затягивать этот путь, если система полного государственного пенсионного обеспечения у нас уже давно была отработана и реализована? И нынешний (в последние четверть века) отказ от полного огосударствления экономики, с допуском частного владения средствами производства, в этой части вовсе не обязательно должен что-либо менять. Изменяются лишь источники наполнения госбюджета. Но от прежнего достижения — полного государственного пенсионного обеспечения граждан на основе всех ресурсов государства (а не лишь пенсионного «страхования») вовсе нет оснований отказываться.

### **Назрела революция... благодарности**

Вопрос четвертый. Объем пенсионного пирога. Сегодня он привязан лишь к объему прямых пенсионных отчислений граждан (через механизм прямых отчислений от наших зарплат в отдельный Пенсионный фонд) и потому составляет величину не просто неуместно малую, но еще и необоснованно малую по сравнению с объемом всех зарплат в стране. Власть лишь в туманном будущем обещают довести среднюю пенсию в стране до 35 процентов от средней зарплаты, притом, что рекомендуемый Международной организацией труда минимум — 40 процентов (это называется «коэффициентом замещения»).

Специально обращаю внимание: не абсолютный размер пенсии, но ее относительная величина по сравнению с зарплатами — никак не зависит от степени бедности или богатства государства и общества. Это — исключительно функция степени цивилизованности и благодарности общества к своим предшественникам — отцам и матерям. И это, с моей точки зрения, именно тот вопрос, где нужна не эволюция, но революция. Я назвал бы ее «Революцией благодарности» — нашим отцам и матерям. Здесь нужен именно волевой революционный акт по принципу: умри, но сделай.

### **Страна граждан или гастарбайтеров?**

И вопрос пятый. Умереть легко, сделать тяжело — так как же сделать? То есть, чем насытить Пенсионный фонд, чтобы обеспечить среднюю пенсию на уровне не менее 40% от средней зарплаты?

На первый взгляд, задача кажется неподъемной. Все привыкли как мантру повторять заклинания властей, что «денег нет», но так ли это на самом деле?

Достаточно напомнить об объеме средств, просто безумно потраченных на зимнюю Олимпиаду-2014 в Сочи и, с моей точки зрения, столь же бездарно растрачиваемых сейчас на подготовку к Чемпионату мира по футболу 2018 года. Но с точки зрения будущего важен инструментальный подход. И он в том, чтобы исключить из пенсионной системы еще одно неслучайное, а вполне намеренное фундаментальное мировоззренческое заблуждение. В чем же оно?

Намеренное введение в заблуждение в том, что нынешней пенсионной системой наш гражданин приравнивается к иностранному гастарбайтеру: чужой человек, ни на что не имеющий права, пришел подработать — и что лично непосредственно заработал, что в пенсионные отчисления перевел, то в среднем, в конце концов, и получит. Именно этот неадекватный и порочный, даже оскорбительный по отношению к гражданину страны подход реализуется ныне через систему наполнения Пенсионного фонда исключительно отчислениями от зарплат.

А разве вся остальная страна, ее земля, ресурсы и совокупные доходы — к гражданину не имеют уж совсем никакого отношения?

Да разве они вообще были бы возможны без совокупности наших граждан и их предков, чьими наследниками мы все являемся?

И потому единственный честный и эффективный с точки зрения гарантированного государственного пенсионного обеспечения (а никакого не нынешнего «страхования») подход к наполнению общего пенсионного пирога — это отчисления не узко лишь от зарплат, но от всего совокупного ВВП страны. Через какие налоговые, таможенные и прочие механизмы — отдельный вопрос, кстати, не такой уж и сложный.

### **Так граждане или варвары?**

Главное здесь — решить вопрос мировоззренческий.

Все «скрепы» ищем? Так вот же они: **все мы — не только работники и налогоплательщики, но еще и наследники.**

Если же этот принципиальный вопрос не решить, то никакие мы не граждане, а отчужденное от страны и потому случайное, временное население. Неблагодарные к своим предкам, отцам и матерям варвары.

Читать полностью: <http://www.km.ru/economics/2016/08/26/pensionnyi-fond-rf/782920-nagret-naselenie-i-vyglyadet-blagodetelyami>