

# Не только лишь все, мало кто может оценить нашу сдержанность.

2 августа 2016

ИСТОЧНИК: <https://topwar.ru/98702-ne-tolko-lish-vse-malo-kto-mozhet-ocenit-nashu-sderzhannost-chast-1.html>

Возникло после возврата Крыма и разразившейся после этого истерики. Почему-то это на полном серьёзе было воспринято за рубежом как нечто внезапное, необычайное, из ряда вон выходящее. Однако всё шло к чему-то подобному уже очень и очень задолго до 2014 года. Просто некоторые важные вещи со стороны не так заметны. Да, в начале 90-х Россия ушла из Восточной Европы, да, был распущен СССР. Однако я не припоминаю, чтобы кем-то и где-то был подписан акт о полной и безоговорочной капитуляции.

Не было этого. Вот говорят — победа в холодной войне, победа в холодной войне... Однако у СССР в принципе был другой вариант в 80-е, тот самый, который нам сейчас активно демонстрируют наши американские друзья. Начать бряцать оружием. Если сравнить финансовые проблемы современных США с теми, с которыми советское руководство столкнулось в 80-е, то это просто смешно. Советская экономика вполне себе коптила небо, и никаких катастрофических явлений в ней не наблюдалось. А вот с валютой, да, возникли большие проблемы. Но с учётом почти полной самодостаточности СССР (+соцлагерь) это было не так уж страшно.

Ну Горбачёв, перестройка, разрядка... Кстати, возможно это и не было самым плохим вариантом. По сравнению с нарастающим ядерным противостоянием. Нам показалось, что мы нашли выход из холодной войны, а вот для них это была победа. Вот убрав в сторону разных там Гайдаров и Чубайсов с их ваучерами, рассмотреть чисто военно-политический аспект проблемы. По итогам Первой мировой Германия была разоружена, по итогам Второй мировой Германия была оккупирована.

Как это ни парадоксально звучит, советская экономика в 80-е отнюдь не развалилась, и в принципе в 90-м году СССР отнюдь не стоял на краю пропасти. Народ как-то не сильно голодал, голодать народ начал как раз в 90-е. Я вот как-то имею наглость рассматривать это всё как своего рода жест доброй воли (изъятие советских войск из Восточной Европы). Если бы СССР был против,

насильно их выгнать было бы невозможно. И да, РФ сохранила полный ядерный арсенал. Простите, когда имела место капитуляция? Документ показать сможете?

В принципе, с 1986 (пришествие «мессии») и по сегодняшнее время Россия всё так же обладает полной возможностью массированного применения ЯО. Куда тут деваться, факты — вещь упрямая. Несмотря на все экономические и политические перипетии, Россия всё это сохранила. Проблема как раз в том, что новый, постсоветский мир 90-х создавался без учёта интересов России. Совсем без учёта. России просто не планировалось, и никто отношений с нами на долгосрочную основу не выстраивал. Не знаю почему, не скажу.

Таким образом, после путинской перезагрузки государства Российского мы получили весьма и весьма забавную геополитическую ситуацию в Европе. Если коротко: нас никто не ждал назад и всё уже «покрыжено». И вот мы внезапно вернулись в мир, где мы есть, но нас как бы нет. Отсюда все парадоксы, когда на нас рычит какая-то Эстония. На самом деле с 1991 года та самая Европа не сильно ушла вперёд и меньше всего настроена на соревнование с кем-то. Они уже победили. Их система самая лучшая и самая эффективная. Возможно, это в какой-то мере и было так в 1991, но с той поры прошла четверть века, а европейцы психологически всё там же.

Обмывают «победу в холодной войне». Отсюда, кстати, полное и абсолютное непонимание между нами и ими. Евросоюз — это очень большая и очень забюрократизированная система, запущенная в самостоятельное плавание в 90-е, вследствие чего интересы США у них в BIOS-е прописаны, а интересы России нет. Нет, если бы они успешно защищали, например, интересы европейского бизнеса в России, то вопросов бы не было. Но они больше занимаются политической вендеттой.

Система управления ЕС достаточно тупая и примитивная, и так как с точки зрения их управляющих программ России быть не должно, они и стремятся выкинуть её «за бортик». Возможно, и нет никакого «хитрого плана Евросоюза» в отношении России. Возможно, они просто работают «по факту». Россия им мешает, и они стремятся её отодвинуть. Особо даже не заморачиваясь, что это за страна такая и какие у неё интересы. Все, кто имели дело с большой бюрократической системой, подтвердят, что это возможно. Система тупо обрабатывает заложенную в неё внутреннюю

программу, не обращая внимания на очевидное несоответствие данной программы сложившимся обстоятельствам.

Если вы не заметили, то все «диалоги» с ЕС сводятся к одной простой формуле: они нас начинают «отчитывать». Вот говорят: не надо скандалить, надо общаться. Угу, тут пообщаешься. Люди в контакт не вступают, люди читают нотации. Если бы это касалось личных разговоров двух частных лиц, то это было бы темой для рассказа а ля Чехонте, тут всё гораздо сложнее: Россия остаётся ядерной сверхдержавой, а с ней пытаются общаться примерно так же, как с Румынией.

Примитивное ядерное оружие Северной Кореи и не созданное ядерное оружие Ирана служат предметом постоянных политических спекуляций и являются чуть ли не мейнстримом международной политики. А вот ЯО России как бы и нет. Оно как бы никому и не интересно. Нет, если бы у нас с Западом были нормальные отношения, и мы бы нормально взаимодействовали, то это самое оружие можно было и не упоминать и особо им не заморачиваться. Но тут мы имеем настоящий парадокс: Россия располагает крупнейшим в мире ядерным арсеналом, а отношения с западными партнёрами находятся почти там же, где и во времена Карибского кризиса.

Однако российское ядерное оружие абсолютно никому не интересно. Оно как бы исключено из рассмотрения, и возможность его применения не анализируется в принципе. Хотя, с разумной точки зрения, попытка «дожимания» ядерной мегдержавы экономическими методами — стратегия весьма спорная. Может сработать, а может и «сработать». Тут как повезёт. Я вот пытаюсь понять, откуда они взяли, что в критической ситуации Россия капитулирует, а не начнёт «швыряться ядерными бомбочками». Откуда следует такая уверенность?

Почему именно ЯО: Путин, рассказывая о «возвращении Крыма», упомянул тот факт, что по его приказу оно было приведено в состояние боеготовности. Чтоб никто не вмешивался. Потом был весной 2014 период дней в 10, когда Путин куда-то исчезал. Причём в самый разгар политического кризиса. К чему бы это? Во времена СССР ядерное оружие Москве по идее было не очень и нужно. Просто потому, что Советская Армия была сильнейшей в мире. И нас никто не трогал, и нас все уважали. И у нас была своя зона влияния, тоже общепризнанная.

Как-то так всё и происходило. И мир был гораздо стабильнее и безопаснее. Американцы могли засылать агентов влияния и вести подрывные радиопередачи, но прямое вмешательство было недопустимым. Почему же сегодняшний мир гораздо более нестабилен, чем мир 70-х? Одна из причин: Запад в принципе не признаёт право России на свою зону влияния. Лавров может встречаться с Керри бесконечно, ситуацию это не изменит. Присутствие американцев в Прибалтике, Украине, Грузии делает конфликт неизбежным и постоянным.

«Восточное партнёрство» Евросоюза уже привело к «сказочным результатам»: они таки не учли, что Россия просто так не отступит. Поэтому со всей дури вляпались в Украину. Дело в том, что в Западной Европе с 1991 года выросло целое поколение новых, «непуганых» политиков. Они уверены в полном превосходстве своей системы, свысока смотрят на «отсталую Россию» (кстати, наши украинско-белорусские друзья регулярно транслируют в своих выступлениях их взгляды на нашу страну. Просто почитайте, что пишут в комментариях украинцы/белорусы, так вот это всё «оттуда», люди заглатывают западную пропаганду, не пережёвывая). И поддерживая путч в Киеве-2014, европейские политики ни в коем случае не закладывались на жёсткое противостояние с Россией и тем более на войну с ней.

Потом они спрятались за санкции: «Санкции будут сняты после выполнения Россией Минских соглашений». Прошло два года, Россия не развалилась, а вот поддержка «страны Украина» обходится европейцам всё дороже. А они умеют считать деньги и начинают искать выход из ситуации. А нет его, этого выхода. Ситуация заведена в полный тупик. Этакая дорога с односторонним движением и глухим тупиком в конце, а сзади добрый американский полисмен... Вот они и начинают беситься «не по-детски».

Расчёт делался на крупную победу над Россией, в удар были вложены существенные ресурсы, закончилось всё под Дебальцево... Позорно всё закончилось, этакий мини-Сталинград. И иностранных наёмников из окружения Путин выпускать не стал, как его Меркель об этом ни просила. В очередной раз русско-немецкая дружба ознаменовалась таким вот «Сталинградом», тенденция, однако. А плана Б у европейских политиков не было с самого начала. Или так, план Б (Барбаросса) присутствовал в единственном, безальтернативном числе.

Далее, Россия, безусловно, не может победить Европу и навязать ей свои условия, но и Европа продолжать противостояние больше не может. Тут и Brexit, и Ницца, и переворот в Турции (все, кому ЕС-цы обещают «безвиз», попадают в безвыходную ситуацию, так что когда вам будут предлагать — не берите!). Не до того сегодня Европе, не до Донбасса. Не до Украины. Но и уйти так просто оттуда нельзя. Слишком большой политический капитал туда вложен, особенно фрау Меркель подсуежилась.

Кстати, Путин сыграл вполне себе грамотно: ресурсов на «победу над Европой» у России с самого начала было недостаточно, поэтому вот так. Играйте, ребята, дальше, если сможете. Российская операция в Сирии во многом была призвана продемонстрировать тот факт, что Россия готова и в состоянии применить силу и тем самым перекрыть кислород самым горячим головам из натовского руководства. Наверняка ведь прорабатывались и силовые варианты «закрытия» вопроса Донбасса. Так вот, пожалуйста.

Почему именно так? Просто ситуация для Европы сложилась по настоящему отчаянная: Киев от Минских соглашений, по сути, отрёкся. 31 августа 2015 года произошли кровавые беспорядки у Рады в момент принятия поправок в Конституцию. Вот тогда Минск-2 и накрылся медным тазом. Увидев этот кошмар, даже западники отшатнулись. Но какой выход у них оставался? Выход всегда есть... Так вот, *именно* 30 сентября 2015 в небо Сирии взмыли «путинские соколы», так совпало. Чисто случайно. Да, имелись внутрисирийские причины для этой операции, но имелись, видимо, и другие резоны... Один месяц на подготовку/переброску... И вперёд.

Сирия и Украина — две очень разные страны, однако по воле современной геополитики оказались весьма тесно связаны. Одна из причин переворота именно тогда: выбить русский флот из Крыма и лишить Асада поддержки, а отнюдь не увеличить зарплаты киевлян до уровня мюнхенцев. Многие наивные люди в России и на Украине рассуждают, что Майдан-2 имел серьезные социальные причины. Безусловно! Верьте в это! А американским стратегам был нужен не столько продажный Киев, сколько «неберущийся» Дамаск...

И массированные удары ВКС по «диким тапочникам» были призваны продемонстрировать европейцам, что силовой вариант на Донбассе — это плохое решение. Просто, наверняка после провала имплементации Минских соглашений в Киеве кто-то в Европе заговорил о том, что российская армия не так уж и страшна, и надо

просто проявить решимость. Вот именно для них Путин на свой день рождения и запустил «Калибры»... Любуйтесь, господа. То есть те, кто думает, что это было сделано для «дешёвых понтов», слегка ошибается. И не для «дорогих понтов» тоже. В критический момент Европе было продемонстрировано, что «здесь вам не тут», и в случае попытки силового решения возможны неприятности.

Как мы все понимаем: американцев в чём-то убеждать бесполезно (они глухи к доводам разума), а вот европейцев вполне можно было переубедить. Так что феерическое шоу в небе Сирии предназначалось, прежде всего, европейским политикам: «Не принимайте поспешных решений, одумайтесь». Проблема в том, что никаких других, то есть никаких решений вообще у них не осталось. Признать, что с самого начала они были неправы, европейцы не могут по соображениям престижа. ЕС, как известно, самый амбициозный проект современности, и проиграть на Украине они не могут. Но и выиграть там они тоже не могут.

Проблема с Украиной как раз в том, что для ЕС тут ставки гораздо выше, чем Украина. Сама Украина им уже не очень-то и нужна, а вот открыто признать поражение они не могут. Компромиссных вариантов у нас тоже не осталось: они были категорически и безоговорочно исключены решительной поддержкой хунты со стороны толерантных европейцев. Признать новые реалии, где европейское будущее надо строить вместе с Россией, они пока не готовы. И очень долго не будут готовы.

Именно поэтому последнее время постоянно слышно бряцание оружием: в дядерную эпоху мы бы уже имели хорошенькую войнушку, которая и разрешала исторически противоречия, неразрешаемые другими методами. Поэтому мы имеем сегодня «холодную войну на нервах». И кстати, да, нам так долго говорили о том, что мы как бы неотъемлемая часть европейской цивилизации. Что-то не очень похоже. Не жалуют они нас, совсем ни во что не ставят. Такие дела. Иллюзия «дружбы» и хороших отношений полностью окончилась при первом же серьёзном конфликте.

В принципе, это могло произойти не из-за Крыма, а из-за конфликта на другом кусочке суши. Или водной акватории. Проблема именно в отношении европейцев к русским, Украина могла бы стать «мостиком» и территорией сотрудничества, но стала зоной боевых действий. И надо понимать, что никакого запаса нейтральных территорий уже нет. За период с 1991 НАТО «поджало» всю «нейтралку». Дальше будут только нарастающие

конфликты. В том числе военные. Например, такими зонами конфликта станут Балтика и Чёрное море (уже стали де-факто).

На самом деле ситуация гораздо более серьезная, чем в годы Холодной войны, когда США признавали в СССР равного противника и старались *открыто* не нарушать договоренности с ним. Сегодня, с точки зрения американских политиков, Россия таким статусом не обладает, а значит, слово, данное Москве, держать необязательно, но это, следуя логике событий, полностью развязывает руки Кремлю (соглашение или есть, или его нет). То есть серьезная договоренность становится невозможной. А значит, угроза военного конфликта становится значительно выше. То есть прецедент достаточно странный: ядерная мегадержава, с чьим мнением можно не считаться.

Во времена СССР угроза ядерного конфликта была минимальна по одной простой причине: обе сверхдержавы достаточно неплохо себя чувствовали в «своих песочницах», и им было, что терять, в случае обмена ударами, и даже перспективы победы в такой войне не окупали рисков. Поэтому даже в случае сверхаварийной ситуации в последний момент было проще отступить назад и «остаться при своих». Такое вот «устойчивое равновесие».

Сегодня мы имеем совсем другую ситуацию: Брюссель считает все незанятые НАТО/ЕС территории — территориями «свободной охоты». Кстати да, белорусам на заметку, в апреле 2008 года в Бухаресте на очередном натовском сборище Украине и Грузии что-то там обещали... Про вступление. И где сейчас Грузия? И где Украина? Как-то НАТО не смогло ни принять их, ни «безопасность» гарантировать... Печально, очень печально. А ведь предупреждали. Но кто бы нас слушал. С определённого момента Россия прекратила «предупреждать» и начала бить. И это вызвало истерику.

Самое смешное, что это вызвало истерику в «братской Беларуси». Странно и непонятно: если Россия — реальный союзник Минска, то её способность отстаивать свои интересы (в том числе силой!) очень важна. Кому нужны союзники-дистрофики? Ведь по идее, всё должно было бы быть наоборот: если бы Россия оказалась неспособной защитить свои базы в Крыму, то как раз это должно было послужить основанием для крайнего недовольства Минска. Если вы не можете защитить себя, то как вы защитите нас? И зачем вы такие слабые и трусливые нам нужны?

Но положительных эмоций действия России по Крыму в

Белоруссии не вызвали. Скорее наоборот. Но почему? Почему? Люди даже заговорили о каком-то там донбасском сценарии для Белоруссии... Что за чёрт? Вот мне, когда я с этим столкнулся (с «донбасским сценарием» для РБ), это показалось какой-то чудовищной и абсолютной дичью. Непонятно и никуда не «вставляется» и не ложится... Какой-такой донбасский сценарий?

А потом (очень нескоро!) понимание пришло. На украинские события можно посмотреть с разных сторон. Так вот, одна из этих точек зрения: люди рванули из «совковой зоны» к деньгам, свету и счастью! А их «притормозили». И вот именно это вызвало жуткий негатив у белорусов, которые, возможно, и к себе тоже примеряли подобный сценарий. Тёмной осенней ночью рвануть на запад через пограничный Буг, сверкая голыми пятками... То есть работать и строить государство ни те, ни другие не собирались, только «бегать» от кормушки к кормушке. Так что печальное положение в этих постсоветских республиках объясняется не «отсутствием дырки с нефтью и алмазами», а особенностями национального менталитета.

Именно поэтому ни Украина, ни Белоруссия не могли не стать зоной столкновения внешних сил. Бегать от кормушки к кормушке — очень опасная стратегия (полностью обнуляет суверенитет). Суверенитет — это право строить *своё* государство, а не «ложиться» под чужое. Если вы «ложитесь» под кого-то, то кто-то вас может «нагнуть». Ничего личного.

Таким образом, ситуация в Восточной Европе нестабильна и стабильной быть не может. Положение, что с одной стороны есть «не нарушаемое» международное право, а с другой стороны есть США, которые могут делать всё, что им вздумается (такова действующая модель «Свободного Мира»), Россию по понятным причинам устроить не может. Однако все страны, от Болгарии до Литвы, сделали ставку именно на Соединённые Штаты Америки. И в целом, та самая, горячо любимая нами Европа сделала ставку в силовой сфере именно на США.

Ставка делалась в 90-е годы, и тогда это выглядело вполне логично. И тут опять нарисовалась Россия с её СЯС и ТЯО. Которая по факту в Европе никому не нужна как военная сверхдержава. Но она есть. В модели нового глобального мира именно армии США отводилось роль главной силовой компоненты, за что им полагалась масса «плюшек». Армии России никакой серьёзной роли не отводилось в принципе (и нет нам плюшек сладких). Но она есть, и она начинает рассматриваться в формате угрозы.



Ситуация вокруг Сирии тоже ярко продемонстрировала парадоксальность и неустойчивость современного нам мира: Асад — союзник ядерной сверхдержавы Россия (ещё задолго до...), Россия его открыто поддерживает. Однако практически открыто против него шла «террористическая война» и заявлялось, что Асад должен уйти. И это началось ещё *задолго*до украинского кризиса. Вот понимаете, в чём беда, все концентрируются на текущей проблеме. И кому-то кажется, что не будь войны на Донбассе, то всё бы было хорошо.

На самом деле не всё так просто. Была предпринята настойчивая попытка выбить из-под России Сирию. Причём нагло и открыто. И в наиболее критический момент там реально было противостояние российских и американских кораблей (китайцы вроде как тоже присутствовали). То есть распределение сфер влияния носит предельно односторонний характер: американских союзников трогать нельзя, а российских можно.

В определённый момент открыто готовилось воздушное нападение на Сирию, которая официальный союзник ядерной сверхдержавы. Такие дела. Нападение было сорвано, во многом тоже чисто силовыми методами. Так что задолго до Зимней Олимпиады в Сочи-2014 всё было очень плохо. Кстати да, вам не кажется, что Майдан и Олимпиада как-то совпали по времени? Случайно? Так что Украина/Донбасс/Крым — это всего лишь «этап большого пути».

Надо смотреть на ситуацию в целом: никто не собирается интегрировать Россию в европейские структуры безопасности. Оборона Европы будет строиться не вместе с Россией, а против России. Проблема в том, что современное оружие весьма дальнобойно, а Россия и Европа совсем рядом.

Ещё раз : в годы Холодной войны всё было *гораздо* лучше - за СССР де-факто признавали зону влияния, в которой мы и могли «тусоваться». Сегодня НАТО претендует на роль поставщика «глобальной безопасности». По отношению к России действует стратегия «выдавливания». Поэтому, боюсь, в ближайшее время «инциденты» и «опасные сближения» станут обыденностью, а наши отношения с Европой будут стремительно деградировать. Таким образом, то, что случилось в Крыму и на Донбассе, — это нормально. Нормально для новой эпохи.

Было как бы две «стратегии»: «мирного сосуществования с Западом» и «ракеты по Вашингтону». Однако реальность оказалась куда более интересной: вы можете её наблюдать в Дамаске и Донецке. Добро пожаловать в «прекрасный новый мир». И если нам говорят, что неплохо бы России уйти из Крыма и с Донбасса, то отвечать надо, что США тоже неплохо бы уйти из всех оккупированных ими стран. Как-то так.

Противостояние на Чёрном море и особенно на Балтике будет только нарастать. «Обеспечить безопасность» балтийских стран от России возможно только за счёт полного военного превосходства в данном регионе. А Россию такой вариант не устроит никогда. Компромисс, с учётом «плотной географии», возможен только при некоем взаимном доверии, которого нет и близко.

Договор о РСМД доживает свои последние дни, по факту он мёртв. Он заключался между двумя сверхдержавами совсем в другой ситуации, а сегодня России просто необходимо «накрывать ракетами» всю Европу. Слишком уж они превосходят нас по демографическому и экономическому потенциалу. Остаётся только ядерное оружие.

Парадокс как раз в этом: в Европе активно прорабатывается версия «русского вторжения», но любому ежу понятно, что ВС РФ — это отнюдь не Советская Армия. Далеко не Советская Армия. Никаких шансов на «оккупацию Европы» у России нет. Бредовый это вариант, сказочный. Сухопутное вторжение в Польшу? И как это будет выглядеть? И что будет дальше? Единственный реальный вариант полномасштабного столкновения (с учётом соотношения сил) предполагает использование *как минимум* ТЯО.

Никто в генштабе РФ не собирается брать Берлин или Варшаву — это малореально. Пусть в данный момент натовских войск не так уж и много, *но* мы на них нападать не собираемся, а они имеют возможность резко нарастить группировку при необходимости. Пытаясь с ними конкурировать по числу дивизий, мы просто разоримся. Поэтому ТЯО — это «наше всё». И кстати, подготовка к его широкому использованию — это как раз признак «миролюбия». Нельзя одновременно бить по городу ядерным зарядами и отправлять танки для его захвата. Это маразм.

Все разговоры, что остаточная радиация — это не страшно, чистой воды теория. Никому не интересно оккупировать Париж после

ядерных ударов, даже тактических. Самый наглый оккупант побрезгует. Потенция, такие дела...

2 августа 2016



Вот что парадоксально и подозрительно: никто в Европе не исходит из реальных демографических и экономических возможностей России, которой сегодня никак не по карману «вторгаться в Европу». Это невозможно ни с какой точки зрения. Силы слишком неравны (США+ЕС по населению приближаются к миллиарду). Российская империя и тем более СССР после ВМВ — это совсем другая история.

Россия вряд ли в состоянии вторгнуться, например, на Скандинавский полуостров (через Балтику): силёнок не хватит для успешной операции, но почему-то шведы и норвежцы боятся именно этого. СССР мог осуществить подобную операцию, безусловно. Но СССР нет уже четверть века, а они всё боятся... Они хотят *абсолютной* безопасности? Но кто же её может обеспечить?

Любой военный специалист подтвердит: Россия не может сегодня захватить даже половину Швеции, увы и ах. При всём желании. При существующем соотношении сил на Балтике (а НАТО, конечно,

будет за Швецию) — это чистой воды фантазии. Причём крайне нездоровые. Но шведов почему-то раздражает сам факт наличия в Балтике российских боевых кораблей, самолётов и подводных лодок. Они якобы несут угрозу... Любое оружие, по идее, несёт в себе определённую угрозу, тут ничего не поделаешь.

Вопрос именно в *соотношении сил*, а оно на Балтике никак не в пользу России... Туда же и британцы, и французы, и американцы подтянутся, и очень даже быстро... А немцы уже там. Так что, по идее, шведам и датчанам можно спать спокойно. Но не спят, ворочаются. Шведы уже с 70-х годов активно ловят какие-то подозрительные «подводные лодки». Ловят, ловят, но поймать никак не могут. И вот пока они ловили те самые «загадочные субмарины», Советский Союз возьми и распадись, а с ним весь Варшавский блок. И теперь Швеции уже ничто не угрожает десантом. Но ведь боятся.

Даже наличие одной дизельной подводной лодки в шведских территориальных водах погоды не делает: на что она способна? В одиночку оккупировать Гётеборг? Взорвать его? Судоходство в Балтике интенсивное, кораблей очень много, и постоянно какие-то гадкие субмарины лезут к шведскому берегу. Уже лет 40. Зачем? Вот чисто с военной точки зрения: что даст там одинокая дизельная субмарина, кроме дипломатических скандалов? За кем там шпионить?

Но многие десятилетия ведётся дипломатическая и политическая борьба за записывание Швеции в НАТО. Вот зачем им это нужно? Шведам? Что это им даёт? Но им объясняют (постоянно), что есть некая угроза, от которой может защитить то самое НАТО... И вот уже дело дошло до Лаврова и до прямых угроз тем самым шведам. Понятно, что в случае размещения баз НАТО Швеция автоматически перестаёт быть нейтральной страной и становится законной мишенью.

С точки зрения военного права, после начала конфликта НАТО-Россия (не дай Бог, конечно) по Швеции (которая рядом) смело можно будет запускать ракеты. Почему-то пропагандисты вступления в НАТО рассматривают только одну вероятную ситуацию: Россия хочет напасть на нейтральную страну и тут появляется доброе НАТО. Почему-то упорно игнорируется другая сторона монеты: у НАТО и России возникает военный конфликт, и нейтральная страна может в нём не участвовать, и смотреть на всё со стороны, а вот страна-член НАТО автоматически становится

участником конфликта.

И её можно цинично бомбить вполне в рамках международного права. Вот почему-то никто не рассматривает эту сторону вопроса. То есть нанесение ядерного удара по стране НАТО в случае конфликта — это вполне соответствует нормам ведения войны и нормам морали. Какой-токой конфликт может возникнуть между Россией и Швецией? Вокруг чего?

А вот став членом НАТО, она перестаёт быть нейтральной страной, получает обязанность в случае чего воевать с Россией и становится мишенью. В чём тут безопасность? У стран Балтии (включая Финляндию и Швецию) какой-то странный бзик: они никак не могут понять, что, вступая в Североатлантический альянс, они автоматически перестают быть нейтральными. А Североатлантический альянс — это совсем не общество Иисуса Христа... Им кажется, что они по-прежнему останутся маленькими, мирными и нейтральными, но плюс к тому они приобретут большую безопасность...

Постоянно, как заезженная пластинка, повторяется одна и та же фраза: «Если Россия нападёт на одну страну-члена НАТО, то это будет нападением на всё НАТО». Красиво. Но любая палка имеет два конца: допустим, Турция (член НАТО) сбивает российский самолёт, а Россия в качестве акции возмездия обстреливает военный объект в Эстонии. И что не так? Всё по закону. Бред, скажете вы? Почему? И Эстония, и Турция — члены *одного* военного блока. И эстонцы *отвечают* за все художества турок. Неожиданный взгляд, да?

Или, допустим, Финляндия вступает в НАТО и наслаждается безопасностью под сенью альянса. А тут опять же таки Турция перекрывает проливы для российских кораблей, а в ответ русские танки входят в Хельсинки (до Анкары нам сложнее дотянуться). *И опять* всё по закону! Нет, это всё конечно в качестве бреда и иронии, но по факту каждый отвечает за каждого. Ребята, оно вам надо?

Парадоксальность их мышления в том, что финны, которые уже смотрят в сторону НАТО, ни в коем случае подобные варианты рассматривать не хотят. Они *не хотят* отвечать ни за турок, ни за поляков (польская армия входит на территорию Калининградского анклава, а в ответ опять же таки встреча в Хельсинки!). Шутка опять же таки, но в каждой шутке есть доля правды: участие в альянсе — великолепный способ быть втянутым в *чужую войну*.

А с учётом соотношения сил в Европе, применение Россией ТЯО практически неизбежно. Так что вступление в НАТО — это право на получение по своей территории нескольких ядерных ударов. У финнов и шведов сохраняется нелепая иллюзия, что и после вступления в альянс они сохраняют полный суверенитет и смогут самостоятельно проводить внешнюю политику.

Не будет этого. Их очень чётко «построят». То есть политики в Хельсинки рассматривают только один вариант развития событий (как и политики в Стокгольме): Россия им угрожает, а НАТО за них вступается. В принципе, логично и правильно. В теории. Проблема в том, что не Россия идёт на запад, а НАТО идёт на восток. И очередной конфликт может возникнуть где угодно: от Закавказья и Чёрного моря до Заполярья. И они (вчерашние нейтралы), окажутся туда втянуты автоматически. Хотят ли финны отвечать за художества официальных Киева или Тбилиси (которые как раз *не* будут членами НАТО)? А ведь придётся в случае чего... События будут развиваться автоматически.

Их логика простая и детская: НАТО *нас* защищает, а остальное нас не касается. Но как раз у Финляндии и Швеции не было больших проблем в отношениях с Россией, они существуют у НАТО. И вот *нейтральные* страны лезут в военный блок, который балансирует на грани столкновения с РФ. Зачем? Им не нравится ситуация на Украине... Простите, что это за сверхглобальное мышление? Мне вот тоже не нравится ситуация в Мьянме и в Гондурасе ситуация меня не устраивает... И что? Вербоваться туда добровольцем и бороться за светлое будущее гондурасского народа? Уйти с оружием в леса Колумбии?

Какое мне до этого дело? Что это за благородство? Допустим, у Украины были большие проблемы с Россией, допустим. Они хотят часть этих проблем привезти себе домой? Они считают, что Порошенко прав на все сто, а Путин совсем не прав? Или идея в том, что, увидев перед собой «сияющую шеренгу западных демократий», Россия капитулирует? А если не капитулирует? Что тогда? Америка далеко, а Финляндия рядом с Россией. Эти люди как-то не учитывают, что американцы, как и украинцы, очень любят провокации.

Начиная с броненосца «Мэн». Или ещё раньше. То есть, если считается, что «Россия напала на Украину», то организовать «нападение России на Финляндию» — это для американцев раз

плюнуть. Даже у меня есть идеи, КАК это организовать... Легко, «на ход ноги», если финны доверяют «амерам» на все 100 и совсем не доверяют русским... Ну, вы поняли. Элементарно. А когда *потом* выяснится, что танки рядом с Хельсинки были не русские, а перекрашенные румынские, а говорившие в эфир порусски солдаты, вырезавшие финских погранцов, были с Украины (добрбат Азов)... Ну *кого* это будет волновать в ходе начавшегося военного конфликта?

Выступит по «тиви» финский президент и скажет, что его страна подверглась агрессии... Попросит международной помощи. Причём финские вооружённые силы в инициативном порядке начнут обстреливать российские корабли и самолёты (в ответ на агрессию!). С них станется. И вот всем, кто любит критиковать российское правительство «за нерешительность», предлагаю ситуацию: в телеэфире безумствует финский президент, финские войска спорадически обстреливают российскую территорию, в Финляндии объявлена мобилизация, финской береговой охраной захвачено несколько российских судов... Причём все финны *абсолютно* глухи к голосу разума. Закрыты. Общаются *только* с союзниками по НАТО.

На них напали, и они отбиваются. Что делать будем? То есть, допустим, ПВО Финляндии уже сбilo российский истребитель над нейтральными водами, в выпусках евроновостей это прозвучит как: «Атаковавший Хельсинки русский истребитель был сбиг...» И, простите, что делать в такой ситуации? Даже если вам удалось связаться с финским руководством, на вас наорут и потребуют немедленно прекратить агрессию, а на ваш логичный вопрос: Почему вы обстреливаете нашу территорию и наши суда?» — вас пошлют подальше как злостного оккупанта.

Вот интересно, кто какие варианты предложит? Такие простые и гениальные одновременно? Причём, как показывает турецкая практика, после окончания этого шабаша никто извиняться и платить компенсаций не будет. Зачем? Русские сами во всём виноваты. Вот задачка, да? Просто возникает один вопрос: а зачем Финляндии в НАТО, если не за этим? С 45-го года там на границе всё тихо, мирно и спокойно. Никаких движений не было. И тут вдруг... На самом деле, очень плохой признак: пока американцы не зашли в Грузию — российско-грузинские отношения были неплохими. Как и до второго Майдана с Украиной обходилось без драки.

Почему-то люди не хотят проследить тенденцию: приход американцев и потом — «нападение России». А американцы вроде как идут «спасать». Так вот всё удачно получается. Мне кажется, план провокаций *уже* разрабатывается и прорабатывается ещё до вступления Финляндии в НАТО. Это как с мостом в Крым: построить ещё не успели, а попытка таранить уже есть. Смешно.

Когда в Финляндии будут американские базы и спецслужбы, а страна будет членом НАТО... Вы понимаете. Неограниченное пространство для «маневра».

Вот существует мнение, что данное противостояние «фэйковое» и нужно ЕС и РФ для решения «внутренних проблем». Однако. Не совсем похоже на правду. Что даёт России противостояние с ЕС? По всем параметрам для действующей власти гораздо выгоднее сотрудничество. До санкций ситуация внутри России была гораздо стабильнее и благополучнее. Зачем влезать в санкции и противостояние, чтобы якобы создать «образ врага»? Если и без этого образа всё тип-топ? Нелогично как-то. И не было никакого социального заказа на противостояние с Европой в 2013 году. То есть версия красивая, но не «катит». Без путча в Киеве и без дальнейших событий мы вполне могли бы жить.

То есть — это не наше решение. Если это нужно Западу и конкретно Евросоюзу — это другой вопрос. У них внутренние проблемы, и они хотят сплотиться вокруг противостояния России. Беда в том, что это может привести к реальному военному конфликту. Не нравится мне вот этот подход: Россия и Украина, Россия и Европа... России, в отличие от некоторых сил в ЕС и Украине, весь этот экстрим был даром не нужен. Россия и дальше могла жить, как в 2013, без серьезных проблем. Происходят определённые действия Запада в Киеве, и Россия *вынуждена* реагировать. А ситуацию упорно пытаются подать как: Россия напала на Украину. Внезапно, на ровном месте. Абсолютно непонятно и неожиданно...

Вообще, ещё в 2008 Украине и Грузии было обещано «членство в НАТО», якобы призванное обеспечить их безопасность... Уже тогда Москва официально заявляла, что это её не устраивает, а представители НАТО заявляли, что каждый вступает туда, куда хочет... Ну и где сейчас Грузия? Где Украина? Забавно получилось, не так ли? Попытка «обеспечить безопасность» привела к развалу этих государств. Украинцы и грузины никак не могут понять, что принимать в альянс «остатки» Грузии и Украины — весьма опасная затея. Вряд ли НАТО на это пойдёт. Так что Минский процесс будет



бесконечным.

В принципе, то, что случилось с Украиной в 2014 и с Грузией в 2008, закладывалось ещё в начале 90-х, когда нам с улыбкой сообщали о вступлении в НАТО Польши и Чехии с Венгрией... Тут имеет место быть пересечение концепций: концепции НАТО на свободное расширение и концепции России на зону интересов. И если кто-то в Восточной Европе скажет, что концепция НАТО ему больше нравится, то можно вспомнить, что киевлянам/тбилисцам она тоже импонировала. А вот закончилось всё как-то не так. Именно закончилось. Планы НАТО по интеграции Украины и Грузии можно считать сорванными.

Именно поэтому мы наблюдаем «компенсационную активность» в Швеции, Финляндии и Прибалтике. Так что, господа, в последнее время меня очень беспокоит Гондурас, то есть Финляндия. Как оно там будет? Полторы тысячи км госграницы. И была очень жёсткая встреча Путина и Саули Нийнистё (президента Финляндии). Где Путин заявил, что в случае вступления Финляндии в Североатлантический альянс российские войска встанут у границ Финляндии, и что НАТО, видимо, готово воевать до последнего финского солдата. А господин Нийнистё возразил, что главное оборонительное оружие Финляндии — ее сила воли защищать свои границы, и такой силой воли не обладает больше ни одна другая европейская страна.

Почему и приводились «безумные примеры» военного столкновения, так как именно туда нас и запикивают. Россия будет вынуждена реагировать на появление НАТО рядом с Карелией. Причём реагировать автоматически, выдвигая войска к общей границе. Но это будет неизбежно использовано для истерики в финской прессе: «Русские идут!» То есть события будут развиваться по нарастающей. Стремительно. А всё потому, что европейцы исходят из какой-то странной логики, что войска НАТО — это только и исключительно для обороны, а российские войска несут только угрозу.

Многие смеются над появлением четырех батальонов НАТО в Прибалтике и Польше (якобы немного это). А ничего смешного: во-первых, нам обещали, что НАТО вообще не пойдёт на восток, во-вторых, сегодня сила армии измеряется отнюдь не в «числе штыков». И батальон в тысячу человек (800-1000) — это уже серьезно. В-третьих, батальон при необходимости можно развернуть в полк (база-то подготовлена). Но это никого не волнует

— это для обороны. Ну нельзя в таком ключе вести серьезные переговоры по военной тематике. Нельзя. Чтобы разговаривать серьезно, надо исходить из того, что танк — это танк, а самолёт — это самолёт, кому бы они ни принадлежали.

Если же мы исходим из того, что «юннты» одной стороны — белые и пушистые, а те же «юннты» другой стороны — подозрительные и агрессивные, то достичь соглашения невозможно чисто теоретически. Мы можем смозолить языки, но соглашение достигнуто не будет. Потому что сам подход абсурден: атака на страну-члена НАТО — это атака на всё НАТО, но Асад должен уйти. Российские войска — это угроза (даже на своей территории), американские — это благо (даже у российских границ). Нет тут базы для компромисса, к сожалению. Ну а положение, что НАТО должно быть готово действовать «в любой точке планеты», вообще ставит крест на любого рода «переговорах».

Ну вот за каким чёртом Керри *постоянно* мотается в Москву? Зачем? А всё просто: серьёзных договорённостей *сейчас* достичь нельзя (как во времена Леонида Брежнева — представьте, Киссенджер не вылезает из Москвы...), поэтому *каждый* шаг надо согласовывать. Такая вот петрушка. Всё дело в том, что мир сейчас (в отличие от славной эпохи застолья) находится в весьма неустойчивом состоянии. *Тогда* любая вспышка напряжённости гасилась через какое-то время, *сейчас* эта вспышка имеет тенденцию разгораться.

Почему так упорно пытались убрать Путина? Когда Россию уже фактически «списали со счетов», он достал «атомный кольт» и положил его на стол. И разговор пошёл «веселее». И потому: Украина, Грузия, Финляндия и ПРО в Европе... У «них» было два варианта: первый — учесть интересы России, второй — попытаться выкинуть Россию «за бортик». Попробуйте догадаться, *какой* вариант они выбрали. И, кстати, отстранение наших легкоатлетов от Игр в Рио — это ещё не самое страшное. По большому счёту — это семечки.