

10 САМЫХ ЛЖИВЫХ МИФОВ О “РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ”. СВЯТОСЛАВ КНЯЗЕВ

Дата публикации: 04 Апрель 2016, 10:30

Источник: <http://news-front.info/2016/04/04/10-samyx-lzhivyx-mifov-o-rossijsko-ukrainskix-otnosheniyax-svyatoslav-knyazev/>

История абсурдных мифов, краткий разбор которых мы сейчас устроим, уходит в конец XIX – начало XX века. Тогда сначала польские националисты, а затем — сотрудники австро-венгерских спецслужб стали работать над планами раскола русского или, если хотите, восточнославянского единства. Со временем эстафетная палочка мифотворчества об ужасных “российско-украинских” отношениях перешла сначала к гитлеровцам, а затем — к специалистам по информационно-психологической борьбе из НАТО. Сверстанная ими виртуальная реальность, не имеющая ничего общего с действительностью, позволила сначала создать “Незалежну Україну”, а затем — запустить в Киеве “эффект лемминга”, спровоцировав два самоубийственных Майдана.



Миф 1

Украина – прямая наследница Киевской Руси. А Россия к ней никакого отношения не имеет.

Разоблачение

Государства под названием “Киевская Русь” на самом деле никогда не существовало. Сам термин начали использовать историки в XIX веке для обозначения периода существования Древнерусского государства (Руси) в тот период, когда его столица находилась в Киеве. Первый центр государственности Руси был, кстати, на территории современной России — в Новгороде. И после Киева он на территорию же современной России — во Владимир (а затем — Москву) — и переместился снова. Называлось государство просто Русь. В Русь входили территории современной Белоруссии, Украины и значительной части европейской части России. Ядром государственности Руси изначально стали представители группы “руси” — “мигрантов” (согласно данным последних исследований, скорее всего, из славянского или славянизированного населения Южной Прибалтики) и племени полян. Антропологи указывают на то, что со временем потомки этого ядра как раз и переселились на берега современной Оки. В XIII – XIV веках на территорию современной России полностью переместился политический и духовный центр Руси (переехал даже митрополит). Именно Москва стала единственным “столом” династии Рюриковичей, с нуля в свое время создавших Русь. В общем, как ни крути, Русь — это “общая колыбель” для тех, кого сегодня называют русскими, украинцами и белорусами. Но политическим и духовным преемником Киева времен Владимира стала именно Москва. А претензии современной Украины на единоличное наследие Руси просто смешны.

Украинские националисты любят кричать о том, что термин “Россия”, мол, это “новодел”, придуманный Петром для обозначения некоей “Московии”. Этот фейк рассчитан на людей, совершенно не знающих истории. Первое дошедшее до нас использование термина “Росия” принадлежит византийскому императору Константину Багрянородному и было сделано в X веке (от византийского Ρωσ). Первое известное нам кириллическое написание слова “Росия” относится к 1387 году. Около двухсот лет термины “Русь” и “Росия” употребляются параллельно. Но при Иване Грозном официально закрепляется второй вариант, сохранившийся до наших дней. Термин “Московия” самими русскими не употреблялся. Гулять он стал по злому умыслу литовцев, которым очень не хотелось возвращать украденные у Рюриковичей земли законным владельцам. Несмотря на все старания литовцев, в Европе все прекрасно знали, что “Московия”, “Россия” и “Русь” — это одно и то же, и использовали все эти термины в документах как синонимичные.

Миф 2

Многие столетия существовало независимое украинского государство.

Разоблачение

С Русью, имеющей весьма косвенное отношение к современной Украине, мы уже разобрались выше. Никаким “украинским государством” она не была. У населения же Галицко-Волынского княжества, независимого с XIII века, кстати, никакой “украинской идентификации” не было тоже. Жили в нем те же русские, русичи. К концу же XIV века, ему, как политической единице пришел конец. Большую часть территории современной Украины в это время поделили между собой поляки и литовцы, захватившие их силой (хотя, исходя из условных норм международного права того времени, принадлежать они должны были Рюриковичам — т.е. Владимиру и Москве). Понятно, что под властью Литвы с Польшей, а затем – Речи Посполитой, никакого “украинского государства” существовать не могло. Объявлять “отдельным государством” Запорожское казачество XVI – начала XVII веков некорректно. Казачество того времени было особым феноменом, который многие исследователи называют чем-то средним между рыцарским орденом и большой командой корсаров. Казачеств было много (и никто все их “государствами” не называет). Понятно, что на Украине все остальные, кроме Запорожского, пытаются игнорировать, ибо так “удобнее”, но это же в корне неверно. Отдельные элементы государственности (но не более того) возникли после побед казаков Хмельницкого в ходе освободительной войны против Речи Посполитой. Но нежизнеспособность этих “элементов” сами казаки прекрасно осознавали и поэтому сразу же официально добровольно

воссоединились с остальным русским народом под рукой российского царя. И вплоть до начала XX века большая часть территории современной Украины была просто регионом Российской империи. Частью России в 1917 году оставалась даже пресловутая УНР. И лишь в 1918 году она была объявлена виртуальным государством фактически без территории, так как власти УНР сначала бежали из Киева, а затем были марионетками под германской властью (как и сменивший их гетман Скоропадский). Так что первым в истории независимым “украинским государством” на практике стала придуманная Лениным УССР...

Миф 3

Украина как страна и украинцы как этнос существуют уже много столетий.

Разоблачение

Украинские псевдоисторики-пропагандисты любят ссылаться на запись в Ипатьевской летописи от 1187 года, в которой упоминается слово “оукраина”. Но употребляется оно в привязке к посульскому пограничью, как имя нарицательное — именно в значении “окраина”. В те же годы в различных летописях слово “оукраина” применяется к самым разным землям Руси, например, при описании пограничных областей Пскова, который уж точно к современной Украине не имел никакого отношения... В XV веке “вкраинные места” находятся под Смоленском и Мценском, а непосредственно “украина” — в... Мордве! В XVI веке “украины” существуют “татарские”, “немецкие”, “казанские”. А также “украина окская”. В XVII — говорят “...в Сибирь и в Астрахань и в иные дальние Украинные города”. К “украине” тогда же относили Тулу, Одоев, Каширу. В XVIII веке упоминается “Слободская Украина” России (Харьковщина) и с XVII — “украина” в Поднепровье. Причем, “украина” категорически не была синонимом даже “Малороссии”. В XVIII – XIX веках термин “Украина” чаще начинает использоваться, как устоявшееся название Поднепровья. Однако это не дает абсолютно никаких оснований наделять его каким-то этническим или, тем более, “государственным” смыслом. Термин даже в это время был абсолютно равнозначен в смысловом наполнении Кубани, Сибири, Уралу, которые не претендовали никогда ни на какую “этничность”. Кстати, в отличие от украинцев, в то время, например, поморы уже даже имели свое отдельное наименование. Но они все равно были, есть и будут русскими.

Даже склонный к фантазиям на этнополитические темы Тарас Шевченко, сделанный затем символом “украинства”, ни разу в своем “Кобзаре” не употребил слово “украинец”. Объясняется это просто: даже в середине XIX века “украинцев” как самостоятельного этноса не существовало даже в проекте. “Создан” он был виртуально ближе к концу XIX века силами разного рода политических деятелей и под сильным “внешним” влиянием — сначала польским, а затем – австро-венгерским, целью которого была ослабление России перед Первой мировой войной.

Уже после революции большевики пошли по пути наименьшего сопротивления и, чтобы “мягче” интегрировать жителей условной УНР, стали искусственно создавать нечто вроде украинской “политической нации” в рамках УССР, смешивая “в одном этнополитическом котле” потомков субэтнических групп малороссов, казаков и собственно великороссов, живших на территории “Украины”, Новороссии и Слобожанщины. Отсюда и обилие “Ивановых”-“Петровых”, у которых в советское время в паспорте было написано “украинец”.

В преддверии и в годы Великой Отечественной войны тему “украинства” в военно-политических целях стали эксплуатировать гитлеровцы, а затем — спецслужбы США, ФРГ и Великобритании.

Миф 4

Украинцы всегда подвергались притеснениям со стороны российских шовинистов.

Разоблачение

С существованием “украинства” до XX века мы уже разобрались выше. Однако, возможно, субэтнические группы, ставшие основной для формирования современных “украинцев”, все же подвергались со стороны Москвы или Санкт-Петербурга каким-либо гонениям? Что-то более абсурдное трудно себе было даже представить. Напомнить кому-то, что ставший на столетия символом предательства и нездоровых амбиций, гетман Мазепа был изначально одним из самых влиятельных людей Российской империи? А о роде Разумовских, “оккупировавших” высшие должности России, при Елизавете Петровне и при Екатерине II? Алексей Григорьевич достиг пика возможной власти, став графом, генерал-фельдмаршалом и, судя по многочисленным данным, супругом императрицы Елизаветы. Даже после смерти Елизаветы, Екатерина II, по свидетельствам очевидцев, относилась к Алексею Григорьевичу, как к родственнику. Его брат Кирилл Григорьевич был также генерал-фельдмаршалом, гетманом Войска Запорожского и более полувека – президентом Российской академии наук. Алексей Кириллович Разумовский был министром народного просвещения империи. Андрей Кириллович — известным дипломатом, посланником при основных дворах Европы. Иван и Петр Кирилловичи — генералами.

Еще более нелепо звучат обвинения в “притеснениях” украинцев в советскую эпоху. Достаточно сказать, что из шести генеральных и первых секретарей ЦК КПСС (глав СССР) к Украине имели прямое отношение трое: Никита Хрущев, Леонид Брежнев и Константин Черненко. Вот это притеснения, так притеснения! Количество украинцев же на руководящих должностях Союза в целом всегда было чрезвычайно велико.

Миф 5

В Российской империи и СССР шел процесс русификации, притеснялся украинский язык.

Разоблачение

Говорить об украинском языке в XIX веке — не совсем корректно. Говоря о “притеснениях”, русофобы любят кивать на так такие документы, как Эмский указ и Валуевский циркуляр. Вот только никакой “украинский язык” в этих документах не фигурирует! Речь идет в нем лишь о используемом в “простонародье” “малороссийском наречии”, которое характеризуется как испорченный полонизмами диалект русского языка. Власти Российской империи вполне разумно оценивали разговоры об “отдельном языке” и “отдельном народе” в Малороссии фактически как информационное оружие, направленное против России и русского единства.

Считающийся одним из первых создателей украинской грамматики “кулишовки” Пантелеймон Кулиш был возмущен попытками использовать его наработки для обучения грамоте детей из простого народа в политических целях:

“Вам известно, что правописание, прозванное у нас в Галиции «кулишивкой», изобретено мною в то время, когда все в России были заняты распространением грамотности в простом народе. С целью облегчить науку грамоты для людей, которым некогда долго учиться, я придумал упрощенное правописание. Но из него теперь делают политическое знамя. Полякам приятно, что не все русские пишут одинаково по-русски; они в последнее время особенно принялись хвалить мою выдумку: они основывают на ней свои вздорные планы и потому готовы льстить даже такому своему противнику, как я... Теперь берет меня охота написать новое заявление в том же роде по поводу превозносимой ими «кулишивки». Видя это знамя в неприятельских руках, я первый на него ударю и отрекусь от своего правописания во имя русского единства”.

Пантелеймон Кулиш

Во времена СССР в отношении “украинского языка” большевики снова-таки пошли по пути наименьшего сопротивления, признав его наличие и попытавшись сделать его фактически одним из механизмов создания украинской советской политической общности. С этой целью в 1920-е – 1930-е годы в УССР проводилась политика фактически насильственной украинизации. Даже после отхода от нее, на украинском языке функционировало большое количество образовательных учреждений, издавался огромный массив литературы, снимались фильмы и ставились спектакли. Государственная поддержка украинского языка во времена СССР была значительно глубже, чем даже на современной Украине. Просто она не была сопряжена с насильственной деруссификацией. И вот тут возникали вопросы. Жители УССР в своей массе не видели за изучением украинского языка никаких перспектив. Он был полностью бесполезен в повседневном общении в городах и, тем более, при естественных миграциях по территории Советского Союза. Поэтому большинство родителей просто не желало, чтобы их дети тратили на изучение украинского языка время и теряли “конкурентное преимущество” перед детьми, которые в это время изучали более полезные предметы. Отказ от украинского был выбором не власти, а народа!

Вообще украинский язык в СССР и на современной Украине — тема интересная, и к ней можно будет еще вернуться в других материалах.

Миф 6

Запорожские казаки считали себя украинцами.

Разоблачение

То, что стало “стержнем” украинской истории в ее современном понимании, — это один большой фейк. Запорожцы никогда и ни в одном документе: ни в “грамотах”, ни в знаменитых “мартовских статьях” — не называли себя украинцами! Более того, очень редко и то, в поздние времена, казаков могли вообще как-то увязать с “малороссами”. Сами себя помимо “запорожцев” они именовали “русскими” и “православными” людьми. Миф о запорожцах как об украинцах является “политическим продуктом” сначала манипуляций XIX – начала XX века.

Миф 7

Новороссия, Юго-восток современной Украины – это “исконно украинские земли”.

Разоблачение

Во времена расцвета Древнерусского государства большая часть территорий современного “украинского Юго-востока” находилась под определенным контролем Киева. Причем, густо заселенным он не был. Долгое время эти территории историки вообще считали “ничейными” или все время подконтрольными кочевникам (такая точка зрения отображена даже в части учебников), однако археологические находки последних десятилетий и анализ летописей указывает на то, что славянскими, а позже – русскими эти земли все же были. Однако славяне были потеснены с данных территорий ранними кочевниками, а потом – практически полностью вытеснены монголо-татарами. Единственной возможно славянской группой населения, сохранившейся в Северном Причерноморье, скорее всего были так называемые бродники, считающиеся предками первых запорожцев. Но и они занимали лишь крошечную часть от территории будущей Новороссии. Большая же часть находилась под властью татар (затем, частично – турок). Меньшая – со временем стала землями Войска Запорожского и Войска Донского. Особняком стояла Слобожанщина (современная Харьковщина) всегда находившаяся под контролем Российской короны.

В XVIII веке территория современной Новороссии была присоединена к России в результате Русско-турецких войн Александром Суворовым. После чего началось организованное

заселения Северного Причерноморья выходцами из других регионов Российской империи и даже приглашенными иностранцами. Костяк городского населения составили великороссы, а также – некоторое количество европейских специалистов и евреев. В сельской местности население было более пестрым – целыми селами в Новороссию переселяли помимо крестьян из числа великороссов, малороссов (которых действительно было достаточно много), греков, немцев, сербов, болгар. В целом же в этно-культурном плане, никакого прямого отношения к Малороссии регион не имел.

В ходе событий 1917 – 1918 года УНР заявила на него некие не совсем внятные претензии. Но под свой контроль взять его объективно не могла. Самими жителями бывшей Новороссии были созданы две республики в составе РСФСР – Донецко-Криворожская и Одесская. В 1918 году они были по большей части оккупированы немецкими и румынскими войсками. После освобождения этих земель от оккупантов местный партактив хотел вернуть республики, но этому воспротивилась Москва, которая решила за счет присоединения российских территорий выровнять общую политическую ситуацию в УССР, значительную часть которой составляли слаборазвитые аграрные регионы, долгое время находившиеся под фактическим контролем петлюровских и других банд. Вот результаты этого “слияния” и расхлебываются сегодня в ходе гражданской войны.

Миф 8

Крым – это Украина.

Разоблачение

Обозначенный тезис еще очень любят сопровождать рассуждениями о “нерушимости послевоенных границ” в Европе...

Так на каком основании Крым вообще может быть “Украиной”? В 1774 году в результате победы российских войск над турецкими, Турция отказалась от прав на Крым и признала его независимость, передав России ряд своих крепостей. В самом Крыму начались кровавые разборательства между местными татарами, в результате чего они сами обратились к Екатерине II с просьбой принять их под свою руку и навести порядок. В 1783 году Крым фактически по их просьбе был принят в состав Российской империи. Нужно сказать, что основной экономики Крымского ханства под турецким патронатом были грабежи и работорговля – через полуостров прошли миллионы славянских рабов. После присоединения Крыма к России, российские власти делали все возможное для нормального развития полуострова – развивали промышленность и сельское хозяйство, создавали курорты, строили города. После революции 1917 года и завершения Первой мировой войны, Крым, в отличие от Новороссии в состав УССР не передали – он остался в составе РСФСР. В 1954 году, грубо нарушив Конституцию СССР и превысив свои полномочия, выходец из УССР Никита Хрущев передал Крым под юрисдикцию Киева. Нужно сказать, что в рамках единого государства – СССР – центральной частью и главным донором в котором была именно РСФСР, решение Хрущева принципиально в жизни людей ничего не поменяло. Но пришел год 1991, когда СССР начал рассыпаться. Абсолютное большинство населения Крыма составляли этнические русские. В культурном, языковом и политическом плане население Крыма не имело ничего общего с Львовом или Тернополем, и поэтому тоже захотело самоопределиться.

В феврале 1991 году крымчане высказались за поднятие статуса Крыма до самостоятельного субъекта СССР, но власти УССР их мнение проигнорировали. В декабре 1991 года, вопреки законодательству того времени, крымчанам не дали возможности проголосовать за пребывание в составе СССР. С 1992 по 1995 годы крымчане боролись за право на самоопределение, которого они были незаконно лишены. Ситуация была фактически на грани войны. После победы на украинских выборах Украине Леонида Кучмы конфликт был заморожен, благодаря ряду гарантий, которые были даны Киевом Крыму. Однако ситуация обострилась в 2014 году

на фоне государственного переворота в Киеве, фактического прекращения функционирования на Украине законных органов власти и угроз в адрес Крыма со стороны представителей преступного сообщества, захватившего власть в стране. И крымчане восстановили историческую справедливость, высказавшись за воссоединение с Россией (и фактическую отмену незаконных решений 1954 и 1991 годов).

Воззвания Киева и Вашингтона к “послевоенным границам” звучат в данном случае абсурдно. В 1945 году Крым был, во-первых, частью СССР, а, во-вторых, частью РСФСР. Если буквально следовать логике адептов “нерушимости послевоенных границ”, то в марте 2014 данный принцип был не нарушен, а, напротив, частично защищен. Крым вернулся в состав республики, частью которой он был в 1945 году. Для полноты картины Киеву, Брюсселю и Вашингтону осталось призвать к восстановлению Советского Союза – и тогда все будет так, как они и декларируют.

Фанатам “нерушимости послевоенных границ” помимо СССР, хотелось бы напомнить еще, как минимум, о Чехословакии с Югославией. А еще – об объединении Германии.

Кстати, помимо факта нарушения законодательства СССР при передаче Крыма Украине, в пользу законности действий крымчан говорит и право на самоопределение, закрепленное в Уставе ООН. Поэтому ни о каком “украинском Крыме” ни по законам, которые действовали на момент образования Украины, ни по нормам международного права, не может идти и речи. Крымчане сами избрали свою судьбу – и на этом вопрос закрыт.

Миф 9

Голодомор – это геноцид украинского народа, устроенный русскими.

Разоблачение

Геноцид – это действия, совершаемые с намерением уничтожить какую-либо культурно-этническую группу. Если верить украинским пропагандистам-псевдоученым, русские специально устроили в УССР в 1932 – 1933 годах голод с целью уничтожения украинцев.

При помощи двух общеизвестных фактов мы можем легко доказать, что это не так.

Голод 1932 – 1933 годов был страшной трагедией. Но имел место он далеко не только в УССР, превратившись в беду общегосударственную! Массовые смерти от голода, помимо УССР, имели место в Белоруссии, в Поволжье, Казахстане, Западной Сибири, на Северном Кавказе и Урале. И в процентном отношении потери от голода, например, в Казахстане были гораздо больше, чем на Украине. Этот факт начисто отменяет обвинения в том, что голод имел сугубо “антиукраинскую” направленность.

Первоочередная вина в голоде на Украине лежала не на “русских”, а на руководстве самой УССР.

Называть после этого трагедию голода 1932 – 1933 годов “геноцидом” – значит проявлять вопиющее неуважение к памяти погибших, стремясь заработать ложью политические очки на человеческом горе.

Миф 10

Бойцы ОУН-УПА были героями Второй мировой, боровшимися, как с “русскими оккупантами”, так и с гитлеровцами.

Разоблачение

Корни ОУН уходят в 1920-е годы, когда сотрудничавшие с немецкими оккупантами коллаборационисты, бежавшие с Украины в Европу начали искать себе “место под солнцем”. Одним из таких коллаборационистов был сторонник по очереди УНР, Скоропадского и Петлюры Дмитрий Донцов. В 1919 году он в качестве “дипломата” по поручению Петлюры выехал на Запад, да там и остался. В 1920-е годы под влиянием фонтанирующих по всей Европе фашистских идей, он в нескольких своих книгах излагает основы украинской версии фашизма – “украинского интегрального национализма”, которую берут на вооружение члены ОУН (Организации украинских националистов). Вскоре после прихода Гитлера к власти в Германии, оуновцы массово идут на службы в Третий Рейх. Причем, несмотря на внутренние противоречия (например, между Мельником и Бандерой), все руководство ОУН было едино в работе на нацистские спецслужбы. Так, в материалах Нюрнбергского процесса есть четкие указания немецких разведчиков на то, что и Мельник, и Бандера были их агентами. Перед началом нападения на СССР, Абвер из числа членов ОУН формирует разведывательно-диверсионные подразделения при своем “спецназе” “Бранденбург”, однако в первые же месяцы войны оуновцы проявляют себе не как солдаты, в как мародеры и каратели. Поэтому их подразделения в Абвере переформируются в полицейские карательные части, подчиненные СД и действовавшие по большей части на территории Белоруссии. В них, офицером сначала Абвера, а затем СД и проходил службу ближайший соратник Степана Бандеры и будущий глава УПА Роман Шухевич. Кроме того, многотысячный контингент украинских националистов был набран в добровольческие подразделения СС и во вспомогательную полицию, уничтожившую миллионы людей на территории УССР, и, бывшую непосредственной исполнительницей чудовищных преступлений в Бабьем Яре.

Однако на украинских коллаборационистов у нацистов были более далеко идущие планы. Согласно материалам Нюрнбергского трибунала, внешнеполитическое ведомство Третьего Рейха договорилось с разведкой вместе создать на территории Украины “украинское повстанческое движение”, основной целью которого изначально было истребление евреев и поляков... Так и возникла УПА.

В 1943 году отозванный во Львов капитан Шухевич вместе с группой сослуживцев на очень короткий срок якобы “попадает” в гестапо (очевидно, имел место тщательный инструктаж). Выйдя оттуда, он немедленно начинает брать под своей контроль структуру ОУН, а затем, лично проинспектировав ведение украинскими боевиками ведение Волынской резни, через некоторое время официально объявляет себя командующим УПА. Многочисленные данные, как полученные от пленных немецких офицеров, так и ставшие известными из рассекреченных недавно документов, свидетельствуют о том, что УПА вплоть до 1945 года действовала исключительно в интересах немецкого командования, получая от него вооружение и все необходимые материальные ресурсы. Миф о “борьбе с немцами” связан с тем, что легенда о “антинемецком” характере деятельности УПА использовалась при вербовке в ее группировки молодых крестьян, у которых с оккупантами были свои счеты. А также с тем, что иногда рядовой состав УПА мог сводить на бытовом уровне с немцами свои личные счеты (как иногда бывает в составе единой армии). На организационном же уровне боевики УПА по команде Берлина сначала вырезали поляков и евреев, затем – боролись с советскими партизанами и Красной армией. Костяк УПА состоял почти исключительно из профессиональных гитлеровских карателей, а вот в качестве рядовых бойцов в ней использовались представители западноукраинской молодежи, которые не сразу отдавали себе отчет в реальном характере своей “борьбы”. После завершения войны, нацистская разведка передала связь с УПА спецслужбам стран-членов НАТО (впрочем, как и связь с аналогичными группировками в Прибалтике). И еще более десяти лет бывшие гитлеровцы, замаскировавшиеся под украинских патриотов, продолжали терроризировать гражданское украинское население, убив уже в мирное время несколько десятков тысяч людей – преимущественно обычных крестьян, рабочих, служащих, представителей интеллигенции.

Чтобы поверить в сказку о “хороших” боевиках УПА, “боровшихся с немцами”, нужно быть совсем ленивыми и не желать вовсе заглядывать в документы, даже в столь очевидные, как материалы Нюрнбергского процесса...

Что мы имеем в сухом остатке?

Культивируемые сегодня Киевом неонацистские настроения и ненависть к России основаны исключительно на “исторических фантомах”, не имеющих ничего общего с действительностью. Их абсурдность очевидна любому мало-мальски грамотному человеку, который догадается вместо того, чтобы слушать шарлатанов-псевдоисториков, ознакомиться с оригинальными текстами исторических документов (летописей, грамот, писем, договоров, донесений, протоколов допросов и т.п.).

Главная причина “революции” в Киеве и последовавших за ней событий – вопиющее невежество фанатов Майдана и так называемых “украинских патриотов” (в современном понимании этого словосочетания).

Единственная сила, которая способна предотвратить на Украине еще большую катастрофу и вернуть страну “на путь истинный” – это знание. Только благодаря ему возможно восстановление экономики Украины, возвращение к нормальной жизни и стабильному развитию. Дело осталось казалось бы за малым – начать воспринимать правду. Но, как показывает опыт любого фашистского режима, сделать это бывает очень сложно, и понимание правды может прийти только вслед за чудовищными разрушениями и жертвами... Или может все-таки лучше как-то без них?

[Святослав Князев](#)